

RESOLUCIÓN NÚMERO 5717 de fecha 15 de octubre de 2024
"Por la cual se resuelve de fondo la investigación administrativa No. 13514-2021"

**LA SUBDIRECCIÓN DE VIGILANCIA EN SALUD PÚBLICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL
DE SALUD DE BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL**

En uso de sus facultades Reglamentarias y en especial las conferidas por el Decreto Distrital 507 de 2013, expedido por el Alcalde Mayor de Bogotá DC, teniendo en cuenta los siguientes:

I. IDENTIFICACIÓN DEL INVESTIGADO

La Subdirección de Vigilancia en Salud Pública procede a decidir de fondo la investigación administrativa que se adelanta en contra de las siguientes entidades y/o personas jurídicas:

- a) La sociedad denominada **JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS**, identificada con NIT No. **901.489.490-3**, representada legalmente por el señor **EDER PARRA CARREÑO**, identificado con cedula de ciudadanía No. **91.473.577**, o por quien haga sus veces, con dirección de notificación en la **KR 20 24 80**, de Bogotá D.C., o correo electrónico jardinesdeluzypaz@gmail.com / jardinesdeluzypaz@cementeriosdeldistrito.com, sociedad propietaria y/o responsable del establecimiento denominado **CEMENTERIO CENTRAL**, ubicado en la **KR 20 24 80**, de esta ciudad
- b) La **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS**- con sigla **UAESP**, identificada con NIT No. **900.126.860-4**, representada legalmente por la señora **CONSUELO ORDOÑEZ**, o por quien haga sus veces, con dirección de notificación en la **AK 14 53 80**, de la ciudad de Bogotá D.C., con correo electrónico notificacionesjudiciales@uaesp.gov.co en calidad de propietaria y/o responsable del establecimiento denominado **CEMENTERIO CENTRAL**, ubicado en la **KR 20 24 80**, de la ciudad de Bogotá D.C.

Según se registra en el plenario y con fundamento en los hechos y consideraciones legales que se describen más adelante.

II. ANTECEDENTES

1 En el sistema de información de investigaciones administrativas en salud- SIAS, de la Secretaría Distrital de Salud, se registró con radicados 21007 del 02/11/2021, 21374 del 05/11/2021, 25956 del 21/01/2022, 33255 del 11/04/2022, 40570 del 07/07/2022, 42082 del 02/08/2022, 42696 del 09/08/2022, 45782 del 30/09/2022, 47996 del 17/11/2022, proveniente de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E., se solicitó abrir investigación administrativa de orden sanitario en contra del Investigado, por la presunta violación a la normatividad higiénico sanitaria.

2. Que, atendiendo la remisión de los funcionarios de Subred ISS E.S.E y en cumplimiento a lo establecido en el inciso 2 del art. 47 de la Ley 1437 de 2011, se comunicó a las entidades investigada, que existió mérito para adelantar un procedimiento sancionatorio higiénico sanitario, así:

- a) **JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS**, mediante oficio No. 2024EE16037 del 31/01/2024, enviado y entregado el 31/01/2024 (08:48:57) y con lectura del mensaje del 31/01/2024 (14:14:37), según obra en certificado electrónico con ID 164091 (folio 4)
- b) A la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS**, mediante oficio No. 2024EE16038 del 31/01/2024, enviado y entregado el 31/01/2024 (08:59:55) y con acuse de recibido del 31/01/2024 (08:59:57) según obra en certificado electrónico con ID 164093 (folio 7)

3. La Subdirección de Vigilancia en Salud Pública, mediante auto de **01 de febrero de 2024**, formuló pliego de cargos en contra de las entidades investigadas y se procedió a remitir notificación personal, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 67 de la Ley 1437 de 2011 a las mismas así:

- a) **JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS**, mediante oficio No. 2024EE1735 del 02/02/2024, y notificación por aviso mediante el oficio No. 2024EE23431 del 14/02/2024 (folio 54), enviado

y entregado el 14/02/2024 (09:16:56) y lectura del mensaje del 14/02/2024 (09:16:57), según obra en certificado electrónico con ID 171355 (folio 57)

- b) A la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS UAESP, mediante oficio No. 2024EE17364 del 02/02/2024, y notificación por aviso mediante oficio No. 2024EE23433 del 14/02/2024, enviado el 14/02/2024 (09:16:55) y con acuse de recibido del 14/02/2024 (09:16:56), según certificado electrónico con ID 171357 (folio 59)

4. Que vencido el termino de quince (15) días para allegar los correspondientes descargos y aportar pruebas la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS UAESP, guardo silencio, sin hacer uso de su derecho a la defensa y contradicción.

5. Que una vez concedido el termino de quince (15) días, la Sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS, en ejercicio de sus derechos de defensa y contradicción presentó dentro del término legal sus respectivos descargos, aportó y/o solicitó pruebas por medio de correo electrónico del 07/03/2024, el cual será tenido en cuenta en la presente resolución de fondo.

6. La Subdirección de Vigilancia en Salud Pública mediante auto del 09 de abril de 2024, incorporó el material probatorio allegado por la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS, y reconoció personaría a la doctora ANGELA MARIA MORALES SANDOVAL, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.049.621.380 y T.P 259.409 del C.S. de la J., para actuar en representación de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS - UAESP, y corrió traslado por el término de diez (10) días a la para presentar alegatos de conclusión, así:

- a) A JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS, mediante oficio No. 2024EE52418 del 19/04/2024, enviado el 19/04/2024 (12:11:53) y acuse de recibido del 19/04/2024 (12:12:05) según certificado electrónico con ID 198057 (folio 91)
- b) a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS UAESP, mediante oficio No. 2024EE52443 del 19/04/2024, enviado el 19/04/2024 (12:48:46) y acuse de recibido del 19/04/2024 (12:28:47) según obra en certificado electrónico con ID 198095 (folio 93)

6. Que dentro del término de diez (10) días para presentar los alegatos de conclusión, las entidades investigadas allegaron escrito de alegatos, así:

- a) la SOCIEDAD JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS, mediante correo electrónico del 06/05/2024, allego escrito de alegatos los cuales serán tenidos en cuenta en la presente resolución de fondo.
- b) La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS UAESP, por intermedio de la doctora MYRIAM YANNETH GONZALEZ GUTIERREZ, identificada con cedula de ciudadanía No. 51.691.133 y TP. 54.343 del C.S de la J, mediante correo electrónico del 06/05/2024, allego escrito de alegatos, el cual será tenido en cuenta en la presente resolución de fondo.

III. PRUEBAS

La Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de acuerdo con el material probatorio que reposa en el expediente, y que motivó el inicio de la presente investigación administrativa, procederá a estudiar y analizar las siguientes:

Aportadas por la Subred:

- Acta de inspección vigilancia y control higiénico sanitario a cementerios No. SB14N000208 del 22/10/2021 con concepto desfavorable
- Acta de inspección vigilancia y control sanitario a cementerios No. SB14N000224 del 22/01/2022 con concepto desfavorable.
- Acta de inspección vigilancia y control higiénico sanitario a cementerios No. SB14N000246 del 25/04/2022 con concepto desfavorable.
- Acta de inspección vigilancia y control higiénico sanitaria a cementerios No. SB14N000262 del 25/07/2022 con concepto desfavorable.

- Acta de inspección vigilancia y control sanitaria a cementerios No. SB14N000295 del 02/11/2022 con concepto desfavorable
- Acta de mantenimiento a medida sanitaria de seguridad aplicada en el establecimiento No. MH08N006375 del 21/12/2021
- Acta de aplicación de medida sanitaria de seguridad consistente en la clausura temporal parcial del establecimiento No. MH06N010985 del 22/01/2022
- Acta de aplicación de medida de seguridad consistente en la clausura temporal parcial del establecimiento No. MH06N010986 del 22/01/2022
- Acta de aplicación de medida de seguridad consistente en clausura temporal parcial del establecimiento No. MH06N010987 del 22/01/2022.
- Acta de imposición de medida sanitaria de seguridad. Clausura temporal parcial del establecimiento No. MH06N006454 del 25/04/2022
- Acta de mantenimiento de medida sanitaria de seguridad aplicada al establecimiento investigado No. MH08N007413 del 25/04/2022
- Acta de mantenimiento de medida sanitaria de seguridad aplicada al establecimiento investigado No. MH08N007413 del 25/04/2022
- Acta de mantenimiento de medida sanitaria de seguridad aplicada al establecimiento investigado No. MH08N7414 del 25/04/2022.
- Acta de mantenimiento de medida sanitaria de seguridad aplicada al establecimiento investigado No. MH08N008161 del 28/06/2022
- Acta de aplicación de medida sanitaria de seguridad clausura temporal parcial No. MH06N007353 del 25/07/2022
- Acta de mantenimiento de medida sanitaria de seguridad aplicada en el establecimiento investigado No. MH08N008567 del 02/08/2022
- Acta de mantenimiento de medida sanitaria de seguridad aplicada en el establecimiento investigado No. MH08N009080 del 28/09/2022
- Certificado de existencia representación JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS. (folios 1 y 2)

Aportadas por la parte investigada:

a. JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS

- Escrito de descargos con 42 registros fotográficos a blanco y negro (folios 65 al 80)
- Certificado de devolución de envases No. 50328 del 11/03/2022 (en cd)
- Certificado de lavado de tanque (en cd)
- Certificados de capacitación para agosto, septiembre, octubre y noviembre de 2021 (en cd)
- Reglamento interno de operaciones de octubre de 2023 (en cd)
- Reglamento interno de operaciones de enero 2024 (en cd)
- Plan interno de mantenimiento año 2023 (en cd)
- Formato acta de reunión capacitación del 06/07/2021 (en cd)
- Evaluaciones de capacitación del 01/12/2022 y 15/07/2022 (en cd)
- Plan de emergencias año 2023 y 2024 (en cd)
- Manual de limpieza y desinfección para el año 2023 (en cd)
- Plan de saneamiento ambiental (en cd)
- Copia certificado cámara y comercio (en cd)
- Escrito de descargos allegado mediante correo electrónico del 06/05/2024. (folios 137 al 141)

Los documentos antes referenciados han sido grabados en un disco compacto con el fin de facilitar su manejo, el cual reposa en el expediente.

b. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS UAESP

- Escrito de alegatos allegado mediante correo electrónico del 06/05/2024 (folios 102 al 113)
- Poder conferido a la doctora MYRIAM YANNETH GONZALEZ GUTIERREZ identificada con cedula de ciudadanía No. 51.691.133 y TP 54.343 del C.S. de la J (Folio 114)
- Copia simple resolución 000053 del 2024 (folio 115)
- Copia acta de posesión No. 007 (folio 115)
- Copia simple documento de identidad No. 37.548.000 (folio 115)
- Copia simple documento de identidad No. 81.691.133 (folio 116)
- Copia simple T.P No. 54343 del C.S. de la J. (folio 116)

- Copia simple contrato de concesión No. UAESP 415-2021 celebrado entre la unidad administrativa especial de servicios públicos UAESP y la UNIÓN TEMPORAL CEMENTERIOS DEL DISTRITO (folios 117 al 136)

IV. CARGOS

Las deficiencias encontradas que constan en las actas citadas, así como las medidas sanitarias de seguridad impuestas, implicaron la violación de las disposiciones higiénico sanitarias indicadas en el pliego de cargos de **01/02/2024**, a saber:

CARGO PRIMERO: Durante la visita se encontró que no cumplía con **DOCUMENTACIÓN DEL ESTABLECIMIENTO**, así:

ítem 3.1 (Acta SB14N000262 y SB14N000295)- Reglamento interno- No cumple, "*Falta publicar reglamento interno*", infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 del 2010, en su artículo 10

ítem 3.2 (Acta SB14N000262 y SB14N000295)- Horarios de servicios- No cumple – "*Falta publicar horarios de servicio*", infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 del 2010, en su artículo 11

ítem 3.3 (Acta SB14N000246)- Plan de saneamiento. No cumple – "*Falta ajustar documento de acuerdo con condiciones actuales del establecimiento*", infringiendo presuntamente lo contemplado en la Resolución 5194 del 2010, en su artículo 12.

ítem 3.5 (Acta SB14N000208, SB14N000224 y SB14N000246) Plan de capacitación- No cumple, "*No cuenta con aval de la SDS*" (hallazgo que se encuentra con igual descripción en su **Ítem 4.8**, Trabajadores capacitados y entrenados), infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 del 2010, en sus artículos 9 y 13.

CARGO SEGUNDO: Durante la visita se encontró que no cumplía con **INFORMACIÓN DE LOS TRABAJADORES**, así:

ítems 4.8 y 5.4 (Acta SB14N000208) Trabajadores capacitados y entrenados en Todo el personal está capacitado, entrenado y dotación con los equipos e implementos de protección personal que se requieren para el cumplimiento de sus labores. No cumple, "*falta plan de capacitación con aval de la autoridad competente*", hallazgo que también se encuentra en el **Acta SB14N000224, ítems 4.8 y 4.12**, así como en el **Acta SB14N000246, ítems 4.8 y 4.12**; por su parte, en el **Acta SB14N000262, ítems 4.8 y 4.12**, se mencionó que "*falta garantizar la implementación de temáticas trabajadas en capacitaciones, debido a que existen falencias en procesos de limpieza, desinfección y manejo de residuos*", hallazgos últimos que se encuentran replicados en el **Acta SB14N000295, ítems 4.8 y 4.12**, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 del 2010, en sus artículos 9 y 13.

CARGO TERCERO: Durante la visita se encontró que no cumplía con **SISTEMAS GENERALES**, así:

ítem 7.2 (Acta SB14N000208) Recolección y disposición de residuos sólidos- No cumple, "*Se observan residuos encontrados en contacto directo con el piso en paso de la segunda planta del área de operaciones*", hallazgos que también se encontraron en el **Acta SB14N000224, ítem 6.2**, en la que se observa "*deterioro de recipientes para almacenamiento*", así como el **Acta SB14N000246, ítem 6.2.**, en la cual se observa "*deterioro y presencia de óxido en recipientes para almacenamiento*", hallazgos que se replican en el **Acta SB14N000262, ítem 6.2** y en el **Acta SB14N000295, ítem 6.2** se refiere, además, "*falta de conexión a desagüe y se observa superación de la capacidad de almacenamiento*", hallazgos que infringen lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículos 28, 129, 198 y 199, en concordancia con la Resolución 5194 del 2010 artículos 7 numeral 2, artículo 12 numerales 2 y 4, el Decreto 780 de 2016 artículo 2.8.10.6 numerales 9 y 10 y Resolución 1164 de 2002 artículo 7.2.6.1.

ítem 7.5 (Acta SB14N000208) Cuenta con servicios complementarios. No cumple, "*Se observa superficie de paredes y techos de capilla con presencia de humedad*" hallazgos que se replican en el **Acta SB14N000224, ítem 6.5**, así como en el **Acta SB14N000246, ítem 6.5**, donde, además, "*se observan superficies de paredes y techo de capilla de la entrada al cementerio con presencia de*

humedad," a su vez, en el **Acta SB14N000262, ítem 6.5** se observan los mismos hallazgos y en el **Acta SB14N000295, ítem 6.5** "se observa superficies de pared y techos de capilla Municipales, entrada a cementerio con presencia de manchas de humedad", infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículos 195, 203 y 207.

CARGO CUARTO: Durante la visita se encontró que no cumplía con **CERCO PERIMETRAL**, así:

Ítem 7.1 (Acta SB14N000246)- Es en material resistente a la intemperie o cerca viva. No cumple, "Falta mantenimiento o fisuras y humedades en el costado suroccidental del cementerio detrás del mausoleo familia Colmenares", hallazgos que se encuentran con igual descripción en el **Acta SB14N000262, ítem 7.1** y en el **Acta SB14N000295, ítem 7.1**, infringiendo lo contemplado en la ley 9 de 1979 en su artículo:207

Ítem 8.4 (Acta SB14N000208)- Buenas condiciones del cerco perimetral. No cumple, "Falta mantenimiento a fisuras y humedades en el costado occidental detrás de mausoleo familia Parra Colmenares", hallazgo que se encuentra con igual descripción en el **Acta SB14N000224, ítem 7.4**, así como en el **Acta SB14N000246, ítem 7.4, Acta SB14N000262, ítem 7.4 y Acta SB14N000295, ítem 7.4**, infringiendo presuntamente lo contemplado en la ley 9 de 1979 en su artículo 207 en concordancia con la Resolución 5194 de 2010 artículo 6, artículo 35 y artículo 36.

CARGO QUINTO: Durante la visita se encontró que no cumplía con **VIAS INTERNAS DE ACCESO**, así:

Ítem 9.5 (Acta SB14N000208) Vías internas de acceso - peatonales están pavimentadas, asfaltadas, empedradas o adoquinadas. No cumple, "Falta mantenimiento en superficies de vías peatonales que presentan deterioro," hallazgos con igual descripción en el **Acta SB14N000224, ítem 8.5**; por su parte, en el **Acta SB14N000246, ítem 8.5**, se observa "falta de mantenimiento en superficies de vías peatonales que presentan deterioro por raíces de árboles, hundimiento, pérdida de continuidad", hallazgos con igual descripción en el **Acta SB14N000262, ítem 8.5**, así como en el **Acta SB14N000295, ítem 8.5**, infringiendo presuntamente lo dispuesto en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 6 numeral 2 y la Ley 9 de 1979 artículo 207.

Ítem 9.7 (Acta SB14N000208) Las vías peatonales cuentan con declives adecuados. No cumple, "Deterioro en pasillos", falta de encuentran con igual descripción en el **Acta SB14N000224, ítem 8.7**, así como en el **acta SB14N000246, ítem 8.7**, donde se describe la "presencia de deterioro en pasillo, así como la falta de continuidad" infringiendo presuntamente lo dispuesto en la Ley 9 de 1979, Artículo 93 y la Resolución 5194 de 2010 artículo 6.

Ítem 9.8 (Acta SB14N000208) Las vías peatonales disponen de drenaje para aguas lluvias y de lavado. No cumple, "Falta mantenimiento en vías peatonales, facilitan acumulación de agua", hallazgo con igual descripción en el **Acta SB14N000224, ítem 8.8**, así como en el **Acta SB14N000246, ítem 8.8, Acta SB14N000262, ítem 8.8 y en el Acta SB14N000295, ítem 8.8**, infringiendo lo dispuesto en la Ley 9 de 1979, Artículo 9 y la Resolución 5194 de 2010 artículo 6 numeral 2.

CARGO SEXTO: Durante la visita se encontró que no cumplía con **ÁREA DE EXHUMACIÓN Y/O MORGUE**, así:

ítem 10.1(Acta SB14N000208) Mesas de preparación- No cumple, "Se observan mesones que presentan corrosión", hallazgo que se complementa con lo descrito en el **Acta SB14N000246, ítem 9.1**, en el que se "documenta deterioro en esquinas o bordes de mesón de trabajo", hallazgo con igual descripción en el **Acta SB14N000262, ítem 9.1** y en el **Acta SB14N000295, ítem 9.1**, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 19, Numeral 5.

Ítem 9.5 (Acta SB14N000246) Condiciones de orden y limpieza. No cumple, "No se garantiza la implementación correcta de limpieza y desinfección del área por deterioro de superficies", hallazgo con la misma descripción en el **Acta SB14N000262, ítem 9.5**, así como en el **Acta SB14N000295, ítem 9.5**, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 19 numeral 1.

Ítem 9.12 (Acta SB14N000262) Ventilación suficiente natural o mecánica- No cumple, "*Faltan barreras físicas*", infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 19, Numeral 2

Ítem 10.14 (Acta SB14N000208) Muros y techos impermeables en material de fácil limpieza y desinfección, resistentes a factores ambientales y de color claro. No cumple, "*Se observa deterioro en pintura de paredes y techos, humedad y deterioro en uniones redondeadas*", hallazgo que se complementa con lo descrito en el **Acta SB14N000246, Ítem 9.14**, donde se observa "*desprendimiento de superficie del techo interior en área, así como acumulación de residuos y polvo en techo exterior, lo que no facilita implementación de procesos de limpieza y desinfección*", hallazgo que también se encuentra en el **Acta SB14N000262, Ítem 9.14**, donde se mencionó que "*no se garantiza la implementación correcta de limpieza y desinfección del área por deterioro en superficies*", hallazgos con igual descripción en el **Acta SB14N000295, Ítem 9.14**, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 19 numerales 3 y 7.

Ítem 9.16 (Acta SB14N000295) Las uniones piso - pared, pared - techo son terminadas en media caña. No cumple, Se observa "*desprendimiento de superficie en media caña de techo-pared*", infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 19 numeral 3

Ítem 9.17 (Acta SB14N000246) Unidad sanitaria con inodoros, lavamanos y ducha, conectados a instalaciones de agua y desagüe. No cumple, "*Divisiones metálicas de unidades sanitarias presentan óxido en su parte inferior alterando la implementación de procesos de limpieza y desinfección*", hallazgos que se encuentran con igual descripción en el **Acta SB14N000262, Ítem 9.17**, así como en el **Acta SB14N000295, Ítem 9.17**, infringiendo presuntamente lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 19 numeral 4.

Ítem 10.18 (Acta SB14N000208) Espacios para Vestier para uso exclusivo del personal operativo encargado de los procedimientos de exhumación o relativos a la morgue. No cumple - "*Falta mantenimiento en superficies de paredes y techos con humedad*", hallazgo que también se encuentran en el **Acta SB14N000262, Ítem 9.18**, donde se consignó que "*falta orden y aseo, pues falta instalar puerta de acceso*", hallazgo con igual descripción en el **Acta SB14N000295, Ítem 9.18**, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 19 numeral 4.

Ítem 10.19 (Acta SB14N000208) Los mesones de trabajos son en material de fácil limpieza y desinfección, con pestaña en todos sus bordes y disponen de un sistema de desagüe. No cumple - Se observa "*deterioro en superficies de mesones que presentan corrosión*", hallazgo con descripción complementaria con lo establecido en el **Acta SB14N000246, Ítem 9.19**, en la que se consignó "*deterioro en esquinas o bordes de mesón de trabajo del área de exhumación*", hallazgo con igual descripción en el **Acta SB14N000262, Ítem 9.19** y en el **Acta SB14N000295, Ítem 9.19**, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 19, Numeral 5.

Ítem 9.22 (Acta SB14N000262) Bodega para el almacenamiento temporal de restos óseos o momificados en bolsas plásticas debidamente cerradas y marcadas. No cumple- *Falta ubicar barreras físicas*", hallazgos con igual descripción en el **Acta SB14N000295, Ítem 9.22**, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 19 numeral 7

ítem 10.26 (Acta SB14N000208) El personal se encuentra capacitado. No cumple- "*No cuenta con el aval de la Secretaría Distrital de Salud*", hallazgo que también se encuentra en el **Acta SB14N000224, Ítem 9.26** con igual descripción, así como en el **Acta SB14N000246, Ítem 9.26**, en la que se consignó que "*el programa de capacitación no cuenta con el aval de la Secretaría Distrital de Salud*"; adicionalmente, en el **Acta SB14N000262, Ítem 9.26** se suscribió que "*falta garantizar la implementación de las temáticas trabajadas en capacitaciones, debido a que existen falencias en procesos de limpieza, desinfección y manejo de residuos*", hallazgos que se encuentran con igual descripción en el **Acta SB14N000295, ítem 9.26**, infringiendo presuntamente lo contemplado en la Resolución 5194 del 2010, en sus artículos 9 y 13.

Ítem 10.29 (Acta SB14N000208) Estado de equipos y materiales. No cumple- "*Se observa elementos de aseo que están contruidos en material no sanitario*", hallazgos que se complementan con lo descrito en el **Acta SB14N000262, Ítem 9.29**, donde refiere "*elementos de aseo almacenados inadecuadamente y en material no higiénico sanitario y en mal estado*", hallazgos con igual descripción en el **Acta SB14N000295, ítem 9.29**, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 36, Numeral 14.

Ítem 9.30 (Acta SB14N000246) Manejo de residuos biosanitarios. No cumple – *"Recipientes rotos, estibas deterioradas, elementos ajenos al área, techo, piso y pared con desprendimiento de superficies"*, hallazgos que se complementan con el suscrito en el **Acta SB14N000262, Ítem 9.30**, en la cual se observan *"estibas deterioradas, almacenamiento inadecuado, elementos ajenos al área; techos, pisos y paredes con desprendimiento de superficies"*, así como en el **Acta SB14N000295, Ítem 9.30**, donde se mencionan *"pisos con desprendimiento de superficies"*, infringiendo lo contemplado en la Resolución 1164 de 2002 numeral 7.2.3 y la Ley 9 de 1979 artículos 28, 31, 166, 190, 198 y 199.

CARGO SÉPTIMO: Durante la visita se encontró que no cumplía con **ÁREAS SOCIALES Y DE SERVICIO**, así:

Ítem 10.2 (Acta SB14N000246) El área de administración se encuentra limpia y organizada. No cumple - Se observa *"desprendimiento superficial en techo de la oficina del piso 2"*, hallazgos que también se encuentran con igual descripción en el **Acta SB14N000262, ítem 10.2**, así como en el **Acta SB14N000295, Ítem 10.2**, infringiendo presuntamente lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 207.

Ítem 11.5 Acta SB14N000208 El área de vigilancia se encuentra limpia y organizada. No cumple- *"Falta mantenimiento en superficies de paredes del área de vigilancia de la calle 24"*, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículos 109 y 207.

Ítem 11.7 (Acta SB14N000208) Los servicios sanitarios cuentan con los elementos de dotación para servicio y uso. No cumple – *"Faltan barreras físicas en sistema de ventilación,"* hallazgo que se encuentra con igual descripción en el **Acta SB14N000224, Ítem 10.7**, pero, además, se especifica que *"las barreras físicas son para la ventilación natural"*, así como en el **Acta SB14N000246, Ítem 11.7**, donde además se mencionó que *"faltan barreras físicas en el sistema de ventilación natural de los baños públicos de la administración"*, hallazgos con igual descripción en el **Acta SB14N000262, Ítem 10.7**, así como en el **Acta SB14N000295, Ítem 10.7**, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 207.

Ítem 10.8 (Acta SB14N000262) Los servicios sanitarios se encuentran limpios y organizados. No cumple – *"No se cuenta con dotación en baños, ubicados en área administrativa y operarios"*, hallazgos que se encuentran con igual descripción en el **Acta SB14N000295, Ítem 10.8**, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 207

Ítem 10.11 (Acta SB14N000262) Ventilación suficiente, natural o mecánica. No cumple – *"Faltan barreras físicas en sistema de ventilación natural de los baños públicos y de la administración,"* hallazgos que se encuentran con igual descripción en el **Acta SB14N000295, Ítem 10.11**, infringiendo presuntamente lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 109.

CARGO NOVENO: Durante la visita se encontró que no cumplía con **RITOS Y/O RITUALES RELIGIOSOS**, así:

Ítem 12.2. (Acta SB14N000208) El área se encuentra limpia y organizada. No cumple, *"Área de veleros presenta acumulación de residuos por combustión de velas, así como deterioro en capilla por humedad,"* hallazgos que se encuentran con igual descripción en el **Acta SB14N000224, Ítem 11.2**; a su turno, en el **Acta SB14N000246, Ítem 11.2**, refiere que en *"el área de veleros presenta acumulación de residuos y olores ofensivos por combustión de velas, así como deterioro en capilla por humedad,"* hallazgos con igual descripción en el **Acta SB14N000262, Ítem 11.2**, así como en el **Acta SB14N000295, Ítem 11.2**, donde además refiere *"deterioro en la capilla Municipales por manchas de humedad"*, infringiendo presuntamente lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 207.

CARGO DÉCIMO: Durante la visita se encontró que no cumplía con **ÁREA DE OPERACIONES**, así:

Ítem 12.1 (Acta SB14N000224) El área de operaciones se encuentra limpia y organizada. No cumple – *"Falta limpieza en área de cuarto de escolaristas y almacén, hallazgos que se mantuvieron en el tiempo"* y que se complementan con lo suscrito en el **Acta SB14000246, Ítem 12.2**, donde se observa *"deterioro en superficies de paredes, techos del 1 piso, lo cual no facilita el desarrollo de*

proceso de limpieza y desinfección", hallazgos con igual descripción en el Acta SB14N000262, Ítem 12.1 y en el Acta SB14N000295, Ítem 12.1, infringiendo presuntamente lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 207.

Ítem 13.5. (Acta SB14N000208) Las zonas de almacenamiento se encuentran en buenas condiciones y señalizadas. No cumple – *"Falta mantenimiento, pues se observa humedad en paredes, deterioro en estantes, falta de mantenimiento en paredes, techos y piso, así como sustancias químicas"*, hallazgos que se encuentran con igual descripción en el Acta SB14N000224, Ítem 12.5, con similar descripción en el Acta SB14N000246, Ítem 12.5, donde se consignó *"falta de mantenimiento, pues se observa humedad en paredes, deterioro en estantes, falta de mantenimiento en paredes, techos y pisos"*, así como en el Acta SB14N000262, Ítem 12.5, donde se describe falta de mantenimiento, observándose paredes con deterioro en la zona de estantes, así como falta de mantenimiento en paredes, techos y pisos, hallazgos con igual descripción en el Acta SB14N000295, Ítem 12.5, infringiendo presuntamente lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículos 93, 121 y 207.

CARGO DÉCIMOPRIMERO: Durante la visita se encontró que no cumplía con **ÁREA DE INHUMACIÓN**, así:

Ítem 14.1 (Acta SB14N000208) Las tumbas, bóvedas y osarios se identifican mediante un código asignado por la administración del cementerio. No cumple – *"Falta asignar códigos"*, hallazgos con igual descripción que en el Acta SB14N000224, Ítem 13.1, así como en el Acta SB14N000246, Ítem 13.1, Acta SB14N000262, Ítem 13.1; por su parte, en el Acta SB14N000295, Ítem 13.1, precisa que *"falta asignación de códigos en la totalidad de los mausoleos"*, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 7 numeral 1

Ítem 14.2 (Acta SB14N000208) Cuenta con área de inhumación de cadáveres no identificados o identificados no reclamados. No cumple – *"No cuenta con área definida"*, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 7 numerales 1 y 7.

Ítem 14.3 (Acta SB14N000208) Las tumbas, bóvedas y usuarios se identificarán mediante un código asignado por la administración del cementerio. No cumple – *"Falta asignar códigos"*, hallazgo con igual descripción en el Acta SB14N000224, Ítem 13.3, donde, además refiere que *"falta completar asignación de códigos"*, así como en el Acta SB14N000246, Ítem 13.3, Acta SB14N000262, Ítem 13.3 y en el Acta SB14N000295, Ítem 13.3, donde refiere que *"es en la totalidad de los mausoleos"*, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 7, Numeral 1.

Ítem 14.4 (Acta SB14N000208) Todas las bóvedas/tumbas/cenizarios se encuentran cerrados. No cumple – *"Se observan bóvedas, osarios y cenizarios sin barreras físicas, lo cual permite almacenamiento de residuos y anidamiento de aves"*, hallazgos con igual descripción en el Acta SB14N000224, Ítem 13.4, así como en el Acta SB14N000246, Ítem 13.4 y en el Acta SB14N000262, Ítem 13.4, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 3 y artículo 32.

Ítem 14.5 (Acta SB14N000208) Las paredes de las bóvedas/osarios/cenizarios están construidas en materiales durables recubiertos en condiciones higiénico sanitarias con acabados externos y resistentes a la humedad, calor y golpes. No cumple – *"Mausoleos privados, pabellones, galerías deterioradas, presencia de humedad, fisuras, falta mejorar procesos de limpieza"*, hallazgo que se encuentra con igual descripción en el Acta SB14N000224, Ítem 13.5, así como en el Acta SB14N000246, Ítem 13.5, donde, adicionalmente, se precisa que *"también impide procesos de desinfección"*, con igual descripción en el Acta SB14N000262, Ítem 13.5 y en el Acta SB14N000295, Ítem 13.5, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 36 numeral 8.

Ítem 14.7 (Acta SB14N000208) El techo y el piso de la base de cada bloque de bóvedas es impermeable, liso y de fácil limpieza y desinfección. No cumple. *"Se observa deterioro en paredes y techos, así como presencia de humedad, fisuras y desprendimiento"* en el Acta SB14N000295, Ítem 13.7, infringiendo presuntamente lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 36 numeral 10.

Ítem 14.8 (Acta SB14N000208) Las lápidas son en material resistente a la intemperie y colocadas de tal manera que se evite la acumulación de aguas. No cumple – *"se observa deterioro en lapidas, así como se evidencian fisuras y acumulación de agua"* hallazgo que coincide con lo consagrado en el Acta SB14N000224 Ítem 13.8, donde adicionalmente se mencionó *"presencia de humedad"*, así

126 146

mismo en el Acta SB14N000246 Ítem 13.8, observan *"lápidas deterioradas con fisuras y acumulación de agua"* así como en el Acta SB14N000262 Ítem 13.8, con igual descripción, lo que también consigno en el Acta SB14N000295 ítem 13.8, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010 artículo 12 numerales 1 y 4 y artículo 15 numerales 1 y 4.

Ítem 14.9 (Acta SB14N000208): Buen estado de los conjuntos de bóvedas. No cumple – *"Mausoleos, osarios y cenizarios con falta de mantenimiento preventivo y correctivo"* hallazgos con igual descripción en el Acta SB14N000224, Ítem 13.9, hallazgos con similar descripción en el Acta SB14N000246, Ítem 13.9, donde, además, refiere que los *"mausoleos, pabellones y galerías se encuentran sin mantenimientos preventivo y correctivo,"* hallazgos que se encuentran con igual descripción en el Acta SB14N000262, Ítem 13.9, así como en el Acta SB14N000295, Ítem 13.9, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 207 y la Resolución 5194 de 2010 artículo 36 numeral 8

Ítem 14.10 (Acta SB14N000208) Los deudos conservan en buen estado las lápidas sujetos al reglamento establecido por la administración del cementerio. No cumple – *"Se evidencian lápidas deterioradas, fracturadas, que permiten acumulación de residuos"*, hallazgos que coinciden con lo descrito en el Acta SB14N000224, ítem 13.10, con igual descripción, al igual que en el Acta SB14N000246, Ítem 13.10, así como en el Acta SB14N000262, Ítem 13.10 y en el Acta SB14N000295, Ítem 13.10, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 207 y la Resolución 5194 de 2010 artículo 36 numeral 8.

Ítem 14.11 (Acta SB14N000208) Los restos óseos, humanos y cadáveres de personas no identificadas (NN) e identificados y no reclamados son inhumados de manera individualizada. No cumple – *"No cuenta con área definida"*, infringiendo presuntamente lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010 artículo 15 numeral 6.

Ítem 14.13 (Acta SB14N000208) Las bóvedas asignadas a cadáveres no identificados (NN) e identificados y no reclamados estándar marcadas de forma adecuada, No cumple- *"No cuenta con área definida,"* infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010 artículo 15 numeral 7:

CARGO DÉCIMOSEGUNDO: Durante la visita se encontró que no cumplía con **SANEAMIENTO BASICO**, así:

Ítem 14.3 (Acta SB14N000246) Cuenta con la periodicidad mínima de lavado y desinfección. No cumple. *"Certificado de lavado de tanque con periodicidad que superó los seis meses para la fecha de esta visita (25/04/2022, siendo presenta el de 21/09/2021),* infringiendo lo contemplado en el Decreto 1575 de 2007, Artículo 10 numeral 1.

Ítems 14.6 (Acta SB14N000224) Implementación del programa de limpieza y desinfección. No cumple – *"Falta mejorar limpieza y desinfección en áreas de almacenamiento e inhumación"*, hallazgo que coincide en el Acta SB14N000246, Ítem 14.6, donde se menciona que *"falta mejorar limpieza y desinfección en áreas de almacenamiento, operaciones e inhumación"*, con similar descripción en el Acta SB14N000262, Ítem 14.6, donde se observa que *"no implementa procedimientos de limpieza y desinfección en algunas áreas del establecimiento"*, así como en el Acta SB14N000295, Ítem 14.6, con igual descripción, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 12 numeral 1

Ítem 17.7 (Acta SB14N000208) Implementación del programa de desechos sólidos No cumple – *"Falta implementación en área de operaciones"*, hallazgo que se complementa con lo descrito en el Acta SB14N000224, Ítem 14.7, en el que se describen *"recipientes con superficies oxidadas"*, así como en el Acta SB14N000246, Ítem 14.7, donde se observa *"deterioro y presencia de óxido en recipientes para almacenamiento"*, hallazgos con igual descripción en el Acta SB14N000262, Ítem 14.7; por su parte, en el Acta SB14N000295, ítem 14.7, *"se observa deterioro y presencia de óxido en recipientes para almacenamiento, así como falta de conexión a desagüe y se observa superación de la capacidad de almacenamiento"*, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 12 numeral 2.

Ítem 14.8 (Acta SB14N000246) Implementación del programa de residuos peligrosos. No cumple – *"Se observan recipientes rotos, estibas deterioradas, elementos ajenos al área, así como techo, piso y pared con desprendimiento"*, hallazgos que coinciden con lo obrante en el Acta SB14N000246, Ítem 14.8, con igual descripción, así como en el Acta SB14N000262, Ítem 14.8; por su parte, en el

Acta SB14N000295, Ítem 14.8, se describió *"piso con desprendimiento en superficies"*, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo: 12 numeral 3

Ítem 17.9 (Acta SB14N000208): Implementación del programa de control de vectores de plaga. No cumple – *"Falta barrera física en ventilación ubicada en puerta de ingreso, no aseguran casilleros destinados para el almacenamiento de dotación, falta mantenimiento en pared donde se evidencia presencia de humedad, no presentan concepto técnico de bomberos el cual se encuentra en trámite"*, hallazgos se complementan con lo suscrito en el **Acta SB14N000224, 14.9,** donde se menciona que *"se instaló malla antimosquitos en puerta, pero no se sujetó completamente al pavimento de la ventana y en la parte superior queda espacio abierto sin malla antimosquitos, se aseguran los casilleros en la pared, pero no se garantizó orden en el almacenamiento de los elementos de protección personal dentro de los casilleros; no se garantizó mantenimiento a pared que presenta humedad"*; a su turno, en el **Acta SB14N000246, Ítem 14.9,** *"se observa pared con deterioro y presencia de humedad en la puerta inferior en donde se encuentran estibas, sustancias químicas y equipos de fumigación, así como no garantiza protección completa en ventana de la puerta con la malla antimosquitos, no se garantiza demarcación de maquinaria utilizada para las actividades de fumigación, presenta roseta de iluminación en techo desajustada, no garantiza señalización e información de identificación de factor de riesgo de las sustancias químicas almacenadas, no cuenta con botiquín con dotación completa, no garantiza almacenamiento adecuado de combustibles para reducir el riesgo de derrame de dichas sustancias, no cuenta con estrategias de educación sanitaria a la comunidad, se observa falta de puerta en servicio sanitario de área de lavado de envases, casillero sin anclar a la pared, falta incluir qué hacer en caso de intoxicación o salpicadura de sustancias químicas plaguicidas"*; así mismo, en el **Acta SB14N000262, Ítem 14.9,** donde refiere *"pared en parte de almacenamiento de insumos con presencia de manchas por humedad, no garantiza iluminación natural ni artificial suficiente, no presente concepto actualizado de visita de bomberos, no implementa adecuados procesos de limpieza y desinfección del área de almacenamiento y estantes para plaguicidas, se encuentran elementos de protección personal deteriorados y en inadecuados procesos de limpieza y desinfección aplicadas"*; por último, en el **Acta SB14N000295, Ítem 14.9,** *"se observa pared en zona de almacenamiento de insumos con presencia de manchas por humedad, se observa protección de espacios abiertos deteriorada, desprendimiento en pared de material, no implementó adecuados procesos de limpieza y desinfección del área de almacenamiento y estantes para plaguicidas, se encuentran elementos de protección personal deteriorados y con inadecuados procesos de limpieza"*, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 12 numerales 1y 4, artículo 13 y la Ley 9 de 1979 artículo 121,

Ítem 17.11 (Acta SB14N000208) Presencia de animales. No cumple – *"Presencia de aves en bóvedas, osarios y cenizeros por falta de barreras físicas"*, hallazgo que se encuentra con igual descripción en el **Acta SB14N000224, Ítem 14.11,** así como en el **Acta SB14N000246, Ítem 14.11** y el **Acta SB14N000262, Ítem 14.11,** infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo: 207 y la Resolución 5194 de 2010 artículo 36 numeral 10.

Ítem 14.13 (Acta SB14N000208) Se perciben olores. No cumple – *"Área de veleros presenta acumulación de residuos y olores ofensivos por combustión de velas"*, hallazgo que se encuentra con igual descripción en el **Acta SB14N000295, Ítem 14.13,** infringiendo presuntamente lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 207 y la Resolución 5194 de 2010 artículo 36 numeral 2.

CARGO DÉCIMOTERCERO: Durante la visita se encontró que no cumplía con **PREVENCIÓN DE EMERGENCIAS Y DESASTRES**, así:

Ítems 19.1 (Acta SB14N000208) Plan Operacional de Emergencia. No cumple- *"Falta actualizar"*, hallazgo que se encuentra en la misma forma en el **Acta SB14N000246, Ítem 16.1,** así como en el **Acta SB14N000262, Ítem 16.1** y en el **Acta SB14N000295, Ítem 16.1,** infringiendo presuntamente lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 30.

Ítems 16.2 (Acta SB14N000246) Análisis de Vulnerabilidad. No cumple – *"No asocia posibles riesgos con propiedades privadas"*, infringiendo presuntamente lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 29

CARGO DÉCIMOCUARTO: INCUMPLIR PRESUNTAMENTE las normas higiénico-sanitarias relacionadas con el aspecto a verificar denominado: **"MEDIDA SANITARIA DE SEGURIDAD - CLAUSURA TEMPORAL PARCIAL"** de las actas de aplicación de medida sanitaria de seguridad y

de mantenimiento y/o prórroga de las mismas, de acuerdo con lo siguiente: Se observaron durante las visitas que se realizaron el 21 de diciembre de 2021, 22 de enero de 2022, 25 de abril de 2022, 28 de junio de 2022, 25 de julio de 2022, 2 de abril de 2022 y 28 de septiembre de 2022, por cuenta de los hallazgos mencionados desde el CARGO PRIMERO hasta el CARGO DECIMOTERCERO, los cuales motivaron la imposición de medidas sanitarias de seguridad consistentes en la clausura temporal parcial del establecimiento, las cuales fueron prorrogadas y que se encuentran en el Acta de Mantenimiento de medida sanitaria de seguridad aplicada al establecimiento investigado **MH08N006375 del 21 de diciembre de 2021**, Acta de aplicación de medida sanitaria de seguridad consistente en la clausura temporal parcial del establecimiento **MH06N010985 del 22 de enero de 2022**, Acta de aplicación de medida sanitaria de seguridad consistente en la clausura temporal parcial del establecimiento **MH06N010986 del 22 de enero de 2022**, Acta de aplicación de medida sanitaria de seguridad consistente en la clausura temporal parcial del establecimiento **MH06N010987 del 22 de enero de 2022**, Acta de Imposición de medida sanitaria de seguridad-clausura temporal parcial del establecimiento **MH06N006454 del 25 de abril de 2022**, Acta de Mantenimiento de medida sanitaria de seguridad aplicada al establecimiento investigado **MH08N007413 del 25 de abril de 2022**, Acta de Mantenimiento de medida sanitaria de seguridad aplicada al establecimiento investigado **MH08N007414 del 25 de abril de 2022**, Acta de Mantenimiento de medida sanitaria de seguridad aplicada al establecimiento **MH08N008161 del 28 de junio de 2022**, Acta de Aplicación de medida sanitaria de seguridad - clausura temporal parcial, **MH06N007353 del 25 de julio de 2022**, Acta de Mantenimiento de medida sanitaria de seguridad aplicada al establecimiento, **MH08N008567 del 2 de agosto de 2022** y el Acta de Mantenimiento de medida sanitaria de seguridad aplicada al establecimiento, **MH08N009080 del 28 de septiembre de 2022**, aplicadas a JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S. - CEMENTERIO CENTRAL; los hechos son:

- * *"La edificación no cuenta con saneamiento del terreno.*
- * *No cuenta con barreras físicas necesarias que prevengan el ingreso de roedores al área de bodegas de proveedores externos.*
- * *No cuentan con pisos, paredes y techos en material que facilite adecuados procesos de limpieza y desinfección.*
- * *Falta instalar barreras de protección que impida el ingreso y anidamiento de plagas.*
- * *Se observa deterioro en superficies de techos, columnas y apuntalamiento en los sectores:*
- * *Amarillo del 1 al 34, Verde del 1 al 43, Rojo del 1 al 33 y Azul del 1 al 41, por presencia de filtración de aguas lluvias, lo cual genera desprendimiento del material de recubrimiento o revestimiento de paredes, techos, columnas y apuntalamiento, acción que se evidenció en el momento de la visita en los sectores Azul, Verde, Amarillo y Rojo.*
- * *Desprendimiento de material en techos, paredes, columnas y apuntalamientos, por las condiciones climáticas en el momento de la visita, pasillos que son utilizados por los visitas y operarios del cementerio en el momento de la diligencia.*
- * *Se evidencia bóvedas que fueron ocupadas en fechas posteriores a la aplicación de la medida sanitaria por encontrar las siguientes bóvedas: 376, ocupa el 23/09/2022, 1049, ocupada el 26/09/2022, 1 al 749 ocupada el 21/09/2022, entre otras que fueron evidenciadas en el momento, a pesar que se encontraban las condiciones de deterioro advertidas con anterioridad."*

Lo anterior, infringiendo lo dispuesto en la Ley 9 de 1979 y las disposiciones anteriormente descritas.

V. DESCARGOS Y ALEGATOS

Frente a las pruebas y el pliego de cargos indican las entidades investigadas:

a. JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS

- **DESCARGOS:** realiza la sociedad en mención una serie de afirmaciones respecto de los cargos que le fueron formulados. Posterior a ello, en sus fundamentos de derecho señala que existe una imprecisión de la conducta por cuanto *"El propósito de la presente etapa procesal es delimitar la controversia frente a la cual esta sociedad debe dirigir su defensa jurídica. Por lo que surge la imperante necesidad de que las circunstancias por las cuales se pretende endilgar un presunto incumplimiento estén plenamente descritas, detalladas, se precisen las conductas de las que emanan desatención de las disposiciones legales o normativas que generan incumplimientos, se especifique la modalidad de la conducta omitida o desplegada por el presunto infractor y se aduzcan las circunstancias de tiempo, modo y*

lugar que hacen del actuar del procesado acreedor de la imposición de una multa o sanción, y además de esto, describir la consecuencia jurídica o pecuniaria que deriva de la demostración con fundamento en los suficientes elementos materiales probatorios, de la culpabilidad de las infracciones aducidas." [...] existe la necesidad de que las observaciones de las cuales deriva la formulación de los cargos se expresen al máximo detalle, pues de no hacerse así surge para el procesado una imposibilidad de ejercer una defensa técnica y jurídica eficiente, además de vulnerar el derecho al debido proceso que le asiste al Concesionario al tener que pronunciarse frente a acusaciones completamente imprecisas y faltas de detalle, como en el caso que nos concierne, donde se demuestra a lo largo de esta defensa que los cargos aducidos carecen de precisión respecto de los elementos que se aducen como incumplidos en el desarrollo del objeto de la ejecución contrato de Concesión 415 de 2021, generando para el Concesionario la desventajosa situación de tener que defenderse contra todo y contra nada, lo cual atenta y vulnera principios cardinales que le asisten al contratista como lo son el debido proceso ya mencionado y a la igualdad material y formal frente al proceder de la autoridad administrativa."

Aunado a ello señala que existe incongruencia respecto de los cargos formulados, por cuanto indica considera existen cargos formulados cuya conducta desplegada y la norma presuntamente vulnerada no cuenta con relación alguna, hecho que no puede tenerse como un mero error formal, sino que se trata de la vulneración al derecho a la defensa y a los presupuestos del artículo 29 de la Constitución política.

Así mismo señala la parte investigada que hay ausencia de elementos materiales probatorios que soporten los cargos formulados indicando lo siguiente *"Para el caso concreto, los presentes cargos fueron formulados con fundamento en las actas de visita realizadas al Concesionario, las cuales no contienen ninguna información precisa, detallada ni mucho menos fundamentada en un informe técnico que permita evidenciar la ejecución debida o indebida de las funciones del objeto del Contrato UAESP 415 de 2021. [...] Adicionalmente, el material enviado por la Secretaría, en respuesta a nuestra solicitud, se encuentra completamente ilegible, y obedece a unas actas de visita generadas en las instalaciones del Cementerio Norte, que no están acompañadas de ninguna evidencia fotográfica, ni soporte o informe técnico, que describa o demuestre claramente las infracciones del Concesionario con ocasión a las obligaciones que en su cabeza recae, es decir y conforme a los requisitos intrínsecos de la prueba, se observa claramente que dichas actas no son útiles ni suficientes para determinar que el Concesionario está inmerso en un incumplimiento, pues carecen de precisión, detalle, no especifica circunstancias de modo y/o lugar, y finalmente resultan estar completamente descontextualizadas."*

- **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:** señala la parte investigada en sus alegatos de conclusión lo siguiente:

Hecho superado "¿Qué sentido tiene continuar con la actuación de la referencia, y llegar a la imposición de una multa o sanción, en la que se indique si hubo una vulneración del ordenamiento jurídico, por la inobservancia de una norma de obligatorio cumplimiento, cuando en este orden ya se ha restablecido y en virtud de la diligencia de quien lo "transgredió"? Pues bien, no existe una razón lógica, cuando reina el convencimiento y la certeza de que dicha situación, que en principio pudo conducir al inicio de un proceso sancionatorio, cesó y a la fecha actual no puede predicarse del investigado incumplimiento alguno."

Tal como se demostró a través de la presentación de los descargos y conforme a la evidencia allegada, los hechos que se endilgan, valga decir, sin soporte probatorio diferente a unas observaciones someras contenidas en las actas de visita realizadas por la Secretaría de Salud; tuvieron ocurrencia según data entre el año 2021 y 2022, pero a la fecha actual no subsiste ninguno de ellos. Adicionalmente, se demostró en la etapa anterior que durante la ejecución del Contrato UAESP 415 de 2021 esto es, desde el 01 de julio de 2021 hasta lo transcurrido del 2024, JDLP ha cumplido cabalmente con sus obligaciones de mantenimiento, limpieza, aseo, cuidado y conservación, conforme se lo exige el mentado contrato."

Incongruencia e incoherencia entre la conducta ejecutada y la tipicidad de los cargos: *"En el desarrollo del presente documento, se encontraron formulaciones que no guardaban coherencia alguna entre la conducta desplegada y la norma presuntamente vulnerada, lo cual no puede bajo ninguna circunstancia entenderse como un mero error formal toda vez que del mismo deriva una grave violación a los derechos procesales que le asisten a la sociedad, toda vez que al momento de ejercer la defensa el Concesionario estará inmerso en una imposibilidad de pronunciarse en pro de demostrar que no ha vulnerado ninguna disposición en relación con la conducta ejecutada."*

Inimputabilidad de la conducta *"revisando lo presentado y aprobado por la UAESP frente a los planes de mejoramiento correspondientes a los años 2022 y 2023, no se evidencia destinación de rubro alguno para dichas reparaciones, por ende, los requerimientos para llevarlas a cabo deben dirigirse a la UAESP y ser esta quien brinde las directrices para su trámite y gestión. Así mismo, se ha evidenciado que la Autoridad Administrativa ha imputado conductas anteriores a la celebración del Contrato 415, conductas estas en las que el Concesionario no tiene injerencia alguna, por lo que dichas atribuciones debieron ser desestimadas en la etapa anterior. De otro lado, como se enrostró pertinentemente en cada descargo existen obligaciones cuya exigibilidad e imputabilidad únicamente le resulta atribuible a la UAESP y no a JDLP y, por ende, pretender la entidad endilgarlos hoy de manera tajante materializa una vez más una flagrante violación al debido proceso de mi representada; por lo que se solicita sean desestimados y archivados los cargos que fueron imputados en la etapa previamente surtida"*.

Ausencia de elementos materiales probatorios que demuestren culpabilidad: *"la actuación desarrollada por la Secretaría de Salud Distrital adolece de los requerimientos necesarios para surtir las actuaciones procesales previas a la imposición de una multa y/o sanción o declaratorias de incumplimiento. Pues tal y como se enrostró en la etapa de formulación de descargos surtidos por JDLP, no se allegó el material probatorio idóneo, suficiente, conducente ni pertinente para demostrar los hechos que se le endilgan. La formulación de cargos notificada a JDLP únicamente se formularon con fundamento en las actas de visita realizadas en los Cementerios distritales, actas que carecen de información precisa, detallada, ni mucho menos fundamentada en un informe técnico que permita evidenciar la ejecución debida o indebida de las funciones del objeto del Contrato UAESP 415 de 2021 y aunado a ello, la entidad al formular los cargos no se esmera en realizar una imputación que permita evidenciar una conducta del concesionario constitutiva de un incumplimiento o generadora de daños o afectaciones, hecho que claramente impide que el Concesionario ejerza en debida forma su derecho de contradicción y defensa; entiéndase estos, como derechos fundamentales al debido proceso de los que es titular mi representado."*

b. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS UAESP

- **DESCARGOS:** Una vez notificado el pliego de cargos, se le concedieron a las partes investigadas el termino de quince (15) días hábiles para que la mismas allegaran argumentos de hecho y derechos y material probatorio con el cual pretendiera desvirtuar los cargos, no obstante, evidencia este despacho que a pesar de que la Doctora ANGELA MARIA MORALES SANDOVAL, identificada con TP 259.409 del C.S. de la J., allego poder para actuar y tuvo conocimiento del auto de fecha 01 de febrero de 2024 por el cual se formula pliego de cargos, la misma en representación de la UAESP no ejercio su derecho a la defensa y contradicción, por lo tal no apporto material probatorio o escrito de descargos respecto de la formulación de los cargos contenidos en el pliego.
- **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** señala en sus argumentos de conclusión la UAESP posterior a un análisis de los cargos y de la responsabilidad que le acaece a la misma lo siguiente:

Solicitud de nulidad como consecuencia de la indebida presunción de responsabilidad solidaria: *"considera inviable imputar y determinar responsabilidad administrativa a la entidad que represento mediante la figura de responsabilidad solidaria. Esta postura se basa en los incumplimientos de las labores que ha llevado a cabo el contratista Jardines de Luz y Paz S.A.S., relacionados con las normativas que rigen la administración y manejo de cementerios en la ciudad de Bogotá D.C. Sin embargo, la Secretaría de Salud no especifica cómo estos incumplimientos de normativas administrativas se traducen en un incumplimiento de las*

obligaciones de la UAESP ni cómo dichas situaciones afectan o complican la prestación del servicio público que la entidad tiene a su cargo. [...]

Cierto es que la UAESP tiene como misión, garantizar la prestación, coordinación, supervisión y control de los servicios de recolección, transporte, disposición final, reciclaje y aprovechamiento de residuos sólidos, la limpieza de vías y áreas públicas; los servicios funerarios en la infraestructura del Distrito y el servicio de alumbrado público. Sin embargo, se reitera, tal situación no implica, pero sé que cualquier incumplimiento de sus concesionarios pueda ser trasladado vía "responsabilidad solidaria" a la entidad, pues tal situación desconoce los principios del derecho administrativo sancionador y conllevaría al absurdo supuesto de que cualquier infracción en cabeza de un particular podría ser atribuible a la entidad administrativa encargada de su control, supervisión y vigilancia [...].

El trámite administrativo sancionador que es adelantado por la Secretaría no es un trámite particular, con un régimen especial que permite derivar de sus disposiciones situaciones que modifiquen el esquema general de la responsabilidad administrativa de las personas naturales, jurídicas y de las entidades y, por lo tanto, no le es dable aplicar la responsabilidad solidaria y, mucho menos, presumirla, como consecuencia de una supuesta desatención a los deberes de la entidad en su acto de creación.

De la revisión detallada de los catorce cargos formulados en el pliego de cargos del 1º de febrero de 2024, se observa claramente que ninguno de ellos discrimina o cuestiona las acciones o la gestión de la UAESP, es más se aparta de realizar algún tipo de valoración en relación con las situaciones específicas del contrato estatal, como lo es la existencia de una interventoría y una supervisión y los procedimientos administrativos internos que estas dos figuras ejercen en la ejecución del contrato de concesión.

Esta ausencia de menciones directas a la responsabilidad de la entidad en las infracciones examinadas indica que su implicación no ha sido establecida ni considerada relevante para los fines del proceso. En consecuencia, la UAESP no ha sido identificada como parte activa ni pasiva en las faltas que se están adjudicando, lo cual refuerza la posición de que su responsabilidad en este contexto es, en el mejor de los casos, tangencial y, más probablemente, inexistente.

Si se revisa con atención, la redacción del pliego de cargos está dada de la siguiente forma: (i) Supuesto de hecho reportado en las visitas de inspección, (ii) Conclusión de la infracción jurídica. Este silogismo jurídico carece de la realización de una valoración subjetiva (análisis de dolo y culpa de la posible infracción), así como de la realización de la valoración del actuar de la UAESP y el análisis independiente de todos los elementos que constituyen la responsabilidad administrativa, situación que no puede ser echada de menos por parte de la Secretaría de Salud. [...]

La responsabilidad solidaria no es un supuesto de responsabilidad objetiva, se requiere también, pues, la concurrencia de dolo o culpa, aunque sea leve. Desde esta perspectiva, no parece que pueda sancionarse a una persona natural o jurídica que, diligentemente, trata de cumplir con sus deberes, pero que se encuentra con la oposición de los restantes sujetos obligados, como ocurre en el presente caso. [...]

Por tanto, aplicar una responsabilidad solidaria sin diferenciar claramente las contribuciones individuales de cada parte va en contra del principio de responsabilidad personal que rige el derecho administrativo. Esta situación no debe confundirse con la distribución de responsabilidades en el ámbito del derecho privado de obligaciones, donde las cuotas de deuda se reparten entre deudores privados. En el ámbito administrativo, la sanción debe corresponder únicamente a la naturaleza y el grado de participación en la infracción cometida por cada entidad o individuo implicado.

Por otro lado, si la intención de la Secretaría de Salud era aplicar los principios de la teoría de la posición de garante dentro del régimen administrativo sancionador, también debería haberlo indicado explícitamente en el pliego de cargos. De este modo, la UAESP podría haber ejercido adecuadamente su derecho a la defensa y a la contradicción, basándose en ese régimen y no en el de responsabilidad solidaria, que fue incorrectamente planteado.

Solicitud de nulidad por violación al principio del culpabilidad: [...] Si nos fijamos con atención, cada uno de los cargos enumerados en las actas contra la UAESP y que sirvieron como fundamento para la presentación del pliego de cargos, requería ineludiblemente una constatación detallada para verificar su participación directa o indirecta mediante la supervisión de su contratista y las cuestiones administrativas que rodean tales circunstancias, como, por ejemplo, la participación de la interventoría y de la supervisión del contrato, los trámites administrativos sancionatorios que en virtud del contrato estatal se adelantan. Las infracciones listadas, como la falta de actualización de procedimientos de limpieza o insuficiencia en el almacenamiento de residuos, requerían que se demostrase cómo estas omisiones son directamente atribuibles a fallos de la UAESP y no solo al contratista involucrado.

Además, como ya se indicó, la responsabilidad solidaria, sugerida por la insistencia de la Secretaría de Salud en vincular a la UAESP con las acciones o inacciones del contratista, no puede sencillamente presumirse, tal y como se determinó en el capítulo anterior. [...]

Solicitud de nulidad por violación al derecho al debido proceso: [...] el pliego de cargos presentado en contra de la UAESP adolece de un yerro insalvable, esto es, los cargos formulados en lo que respecta a la entidad administrativa no fueron claros, coherentes e indubitables, tal y como le es exigible a la Secretaría de Salud cuando ejerce su potestad disciplinaria. En cada uno de los cargos presentados, el Despacho omitió determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió cada una de las presuntas faltas en relación con la UAESP y concretar y especificar de qué forma los hallazgos citados en las circulares le eran atribuibles a la entidad UAESP.

Para mayor claridad del argumento, debe destacarse que en lo que respecta a los cargos se prescindió totalmente de la concreción de la conducta en relación con la entidad administrativa y de la falta disciplinaria.

No le bastaba al Despacho instructor formular un listado de incumplimientos legales denunciados en visitas de inspección al Contratista y señalar que, en virtud, de la inaplicable responsabilidad objetiva tal actuar era predicable en idéntica forma y con el mismo grado de responsabilidad a la UAESP. Lo que correspondía a la Secretaría era determinar cuál fue el supuesto fáctico de la presunta falta sancionatoria en relación con la entidad administrativa en cada uno de los casos señalados y no, como indebidamente ocurrió, enunciar un listado de acciones y omisiones atribuibles al Contratista sin hacer la más mínima mención de la UAESP.

Por lo anterior, se reitera que esta exigencia de mínima claridad y concreción en la descripción de los hechos jurídicamente relevantes que soportan el pliego de cargos en relación con la UAESP no es caprichosa, sino que corresponde justamente a la necesidad de conocer claramente los cargos formulados para poder elaborar una correcta defensa [...]

Finalmente, una vez señaladas la anteriores nulidades la UAESP indica respecto de los cargos como argumento de defensa que los mismos corresponden netamente a la ejecución del contrato y con ello señala apartes de las cláusulas del contrato de concesión, y que los mismos no afectan en tal caso las obligaciones que tiene la entidad, ya que se trata de actividades internas que no tiene impacto directo en la calidad del servicio público entregado al ciudadano a menos que la omisión sea tan grave que comprometa dicha calidad.

VII. CONSIDERACIONES

De antemano se precisa que, tal como se indicó en el pliego de cargos, la competencia de esta Secretaría y en especial de la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública, para adelantar la presente actuación administrativa sancionatoria se encuentra consagrada el artículo 564 de la Ley 9 de 1979, Ley 10 de 1990 artículo 12 literales q y r, Ley 715 de 2001 artículos 43, 44 y 45, y el artículo 13 del Decreto Distrital 507 de 2013, expedido por la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C y demás normas concordantes y reglamentarias.

Así las cosas, la presente investigación, inició con las visitas de inspección, vigilancia y control higiénico sanitario realizadas en el establecimiento los días 22/10/2021, 22/01/2022, 25/04/2022, 25/07/2022 y 2/11/2022, en dichas diligencias se encontraron conductas que constituyeron violación de la normativa higiénico-sanitaria, que pusieron en riesgo, en su momento, la salud pública, por lo que es hoy materia de investigación.

Debe entenderse que las normas sanitarias han sido establecidas para ser cumplidas y una vez publicadas tienen un carácter obligatorio, inmediato, permanente y de ininterrumpido acatamiento por lo que no contemplan cumplimientos parciales.

Es decir que todo individuo, cuando decide iniciar una actividad donde su ejercicio interese la salud, desde su proyección, debe hacerlo con la observancia a cabalidad de las reglas establecidas para dicho fin y en todo momento, desde el primer día en que se abren las puertas al público para la prestación de sus servicios.

Por lo que un incumplimiento entraña la violación normativa, lo que amerita la investigación, para que una vez interactuado con la parte investigada, se determine si existe la necesidad de la imposición de una sanción, entendiéndose que lo que se sanciona es el riesgo y no el daño, protegiendo y garantizando los derechos fundamentales de todos los involucrados.

En este orden de ideas, las pruebas documentales remitidas por la Subred Integrada de Servicios de Salud, en donde se especifican las condiciones en que fue hallado el establecimiento el día de la inspección, así como los demás documentos tomados como pruebas en las diligencias administrativas encauzadas en la presente investigación, tienen la calidad de documentos públicos, en virtud de lo establecido en los artículos 243 y 257 del C.G.P.

Con anterioridad a pronunciarse frente a los cargos y las pruebas aportadas por parte de las entidades investigadas, este despacho considera importante referirse respecto de la constancia allegada por parte de la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS, en la que indica:

"mi autorizada LUISA FERNANDA VERGARA GARZÓN, mayor de edad, con domicilio y residencia en esta ciudad, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.105.793.527 de Honda – Tolima y Tarjeta Profesional No. 426.521, se acercó de forma presencial a la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública – Procesos legales (Carrera 32 No. 12 -81, Edificio Administrativo Piso 1) con el objetivo de revisar el expediente para elaborar los correspondientes alegatos de conclusión dentro del proceso de la referencia, pero el mismo no se encontraba completo debido a que no se hallaban los descargos realizados y aportados por la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos –UAESP, hecho que imposibilita la debida defensa y contradicción del concesionario Jardines de Luz y Paz S.A.S."

Entiende el despacho con la afirmación realizada por el apoderado de la parte investigada, que el proceso le fue puesto a su disposición para consulta, por tal en ningún sentido le fue vulnerado el derecho a la defensa y contradicción, ya que como bien se señaló anteriormente la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS UAESP, no allego en ningún momento escrito de descargos o material probatorio en el término para tal, así pues es imposible para esta Subdirección poner a disposición de la sociedad solicitante los mismos.

En tal sentido, al momento de consulta del expediente este estaba completo, no existiendo con ello menoscabo alguno respecto del conocimiento del libelo y la oportunidad de controvertir las pruebas y los cargos que le fueron formulados.

Aclarado lo anterior, este Despacho efectuará el análisis de los elementos probatorios allegados al expediente y que fundamentará la decisión final, examinando los hechos materia de la presente investigación, las pruebas que reposan en el mismo y aplicando para ello los principios y reglas de la sana crítica y objetividad, sancionando o exonerando a la parte investigada en el *sub-lite* por los cargos formulados, bajo los parámetros del artículo 49 del C.P.A.C.A.

Manifestación frente a los cargos

Por su parte, es pertinente señalar que los lugares que prestan servicios de atención al público para la disposición de restos humanos o cementerios, por sus propias características intrínsecas, se

convierten en un área expuesta a todos los riesgos potenciales que se puedan presentar para la salud de los usuarios y la inocuidad los productos ofrecidos.

La correcta identificación de esos riesgos y la implementación de las medidas de control adecuadas en el mantenimiento de las instalaciones, maquinaria y equipos usados, en la implementación de los procesos y procedimientos de inocuidad en los establecimientos que prestan este tipo de servicios, es absolutamente necesario para evitar riesgos innecesarios en la salud pública.

Es necesario efectuar en el establecimiento mantenimiento en las zonas encontradas con suciedad, aposamiento de agua y desgaste, esta es una de las irregularidades más requeridas por los funcionarios de sanidad, en tal sentido es del caso realizar un mantenimiento correctivo y eficaz.

En todos los casos, es necesario encontrar la causa de la falla para garantizar su reparación a largo plazo.

Las fallas o daños son producto de un proceso gradual de deterioro debido a las condiciones de servicio, por lo mismo para ofrecer un servicio con altos estándares de calidad hay que realizar el correspondiente mantenimiento.

La construcción de paredes, pisos y techos, lapidas y demás debe acondicionarse de manera que sea susceptibles de ser limpiados y desinfectados con facilidad.

En ese mismo sentido, se debe adecuar la construcción a prueba de roedores, palomas, insectos y plagas, es sabido que, los roedores se encuentran entre los mayores enemigos del hombre; no solo causan daño en cultivos, cosechas y alimentos almacenados, sino que, por sus hábitos de roer también perjudican estructuras y materiales derivados del cartón, la madera o el plástico.

Aunado a lo anterior son portadores y vectores de gérmenes de distintas infecciones que producen graves enfermedades como la peste bubónica, la fiebre de Lassa, la virosis coriomeningitis, el tifus murino, la salmonelosis, la leptospirosis y la triquinosis y hasta la muerte cuando son transmitidas al hombre o a los animales domésticos.

Ahora bien, debe considerar contar con la elaboración e implementación de unas listas de chequeo de inspección que permitan registrar el estado de limpieza y desinfección de los equipos e instalaciones, estas listas buscan tener la certeza de las actividades que en materia de limpieza fueron realizadas durante el día de trabajo y organizará el cronograma para el día siguiente, haciendo que los procesos de limpieza y desinfección sean realmente óptimos.

Las listas de chequeo se convierten en una herramienta de gran importancia, en todo establecimiento, pues, sirve para detectar el manejo adecuado de las actividades diarias que a la postre permiten evitar peligros, elaborando o ajustando procedimientos seguros.

De la misma manera, almacenar correctamente las basuras evita el potencial riesgo para la salud de quienes comparten este espacio la mayor parte del día, en la actualidad el problema de la basura es tan grave que genera contaminación no solo del aire, también del agua y del suelo y en tal sentido es fuente de muchas enfermedades, además representa desperdicios de recursos naturales y ruptura de los ciclos ecológicos en el medio ambiente.

Generar un proyecto de mejoramiento de los residuos sólidos, permite realizar un manejo adecuado de la basura, fomentar una conciencia ecológica, prevenir la contaminación del medio ambiente, así como disminuir el impacto ambiental a largo plazo, razones por las cuales es necesario activar las acciones que permitan evitar riesgos innecesarios en la salud de la comunidad. De ahí la importancia de tener un espacio adecuado, con recipientes suficientes.

La limpieza de los recipientes de basura debe hacerse a diario con detergentes y desinfectantes, así mismo la disposición de las basuras se hará en contenedores en un área específica, que siempre deberá estar limpia, cubierta y desinfectada periódicamente.

Igualmente se debe contar con el certificado de control de plagas, el cual garantiza la ejecución del proceso de fumigación, evitando contaminación e infesta en el lugar, lo que tiene mucha relación con

las condiciones estructurales, con la forma de almacenar y disponer los desechos en el lugar y con tratamientos eficaces de limpieza y desinfección, con lo cual, todas las medidas que tenga a su alcance, son de gran ayuda para el control de este tipo de problema, incluido la contratación de personal experto en la fumigación. Aunado con la tendencia para el control de las plagas, dirigido hacia el uso de medidas que previenen, antes que medidas que hacen uso de sustancias químicas tóxicas para controlarlas.

Es importante cumplir con la normatividad, y por ende, con la seguridad e inocuidad ofrecida a trabajadores y visitantes, pues es contrario a la norma higiénico sanitaria, el no cumplir con un adecuado almacenamiento de agua potable, a través del tanque de almacenamiento, es claro que las enfermedades diarreicas por toxiinfecciones causan a nivel mundial alrededor de 1,8 millones de muertes, el 88% de tales enfermedades diarreicas son producto de un abastecimiento de agua insalubre, así como de un saneamiento ambiental y una higiene sanitaria deficientes (Moya Raquel et al., 2013). Los brotes de enfermedades infecciosas transmitidas por el consumo de agua contaminada siguen siendo una grave amenaza de salud pública.

El tanque de almacenamiento de agua debe estar protegido y ser de capacidad suficiente, limpiado y desinfectado periódicamente, este proceso constituye un eslabón de seguridad sanitaria, pues ellos, los tanques, son focos de constante acumulación de impurezas, suciedad, partículas en suspensión, los cuales provocan la contaminación del agua, lo anterior teniendo en cuenta el Decreto 1575 de 2007 establece que los tanques para almacenamiento de agua potable deben lavarse y desinfectarse mínimo cada seis meses; se requiere un lavado de tanques profesional.

Las actividades de lavado de tanques desinfección e inspección sanitaria de los diversos tanques de almacenamiento de agua garantizan almacenar el líquido en óptimas condiciones, siempre y cuando se realicen estas actividades periódicamente mediante la utilización de las soluciones en las proporciones y procesos indicados, en el caso de Bogotá, se deben lavar 2 veces al año.

Por último, es importante cumplir con la documentación necesaria tanto para el establecimiento como para el personal, esto permite un mayor control respecto de la seguridad de los mismos y ayuda a los técnicos de IVC a evidenciar las medidas de protección implementadas, siendo necesario que dichos documentos reposen en el establecimiento en todo momento, ello para que sea presentado en debida forma al funcionario y con ello cumplir con el lleno de los requisitos mencionados en la normatividad higiénico sanitaria en la materia.

Manifestación frente a las pruebas

Procede este despacho a realizar el análisis probatorio y a considerar los argumentos expuestos por las entidades investigadas. Para tal efecto este Despacho considerara en primera medida lo dispuesto en los escritos de descargos y alegatos de conclusión presentados por la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS.

En ese sentido, se evidencia que los argumentos esbozados por la parte investigada en cuestión se enfocan en cuatro grandes aspectos a saber: *corrección o subsanación de los hallazgos (plan de capacitación), desequilibrio económico entre las partes en el contrato de concesión (plan de mantenimiento anual), la obligación no está en cabeza de la sociedad investigada y la falta de precisión, claridad y congruencia en los cargos*

1. *Corrección o subsanación de los hallazgos:* aporta la parte investigada al respecto de las deficiencias encontradas por los técnicos de IVC, y transcritas en los cargos, una serie de registros fotográficos junto con documentación, la cual considera debe ser tenida en cuenta para desestimar gran parte de los mismos, pues con ello aceptan y prueban más allá de toda duda que se realizó la subsanación de los hallazgos con la entrada en vigencia del contrato de concesión que le fue conferido (412-2021), o con posterioridad a ello.

En lo particular este despacho evidencia respecto del reglamento interno, que el mismo fue publicado para el año 2023, no obstante las visitas que originan la presente investigación son de vigencia 2021 y 2022 y por consiguiente el cumplimiento ante este aspecto data de fechas posteriores, bajo el mismo hilo argumentativo se encuentra el plan de capacitación del personal, ya que como bien señala la parte investigada "se tiene el Oficio remitido por la SDS bajo radicado 2024-EE-33708, mediante el cual avala el plan de capacitaciones que tiene mi representada para el año 2024." Fechas que es evidentemente posterior a la de las visitas que originan la presente investigación, no obstante,

evidencia este despacho que la misma allega una serie de certificados de capacitación para los meses de agosto, septiembre y octubre de año 2021, sin que se verifique la capacitación continua necesaria para el año 2022. Siendo ello una obligación en cabeza de la investigada.

Ahora bien, con respecto a los registros fotográficos aportados, en los que se busca señalar que existe cumplimiento con las condiciones locativas de algunas zonas del cementerio, quiere este despacho hacer notar que dichas fotos muestran las condiciones actuales de establecimiento, así mismo, los argumentos expuestos señalan que una vez JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS, inicia con la ejecución del contrato de concesión en julio de 2021 se procedió a realizar la subsanación de las condiciones locativas, no obstante, la primera visita de IVC fue realizada para el mes de octubre del 2021, es decir casi tres meses después del inicio del contrato sin que se superaran los inconvenientes locativos que ponen en riesgo la salud no solo de quienes acuden al establecimiento, sino de los funcionarios que trabajan en el mismo.

Ahora bien, con respecto a los certificados de lavado de tanque aportados, el hallazgo especifica que fue presentado certificado de fecha 21/09/2021, siendo la fecha de visita el 25/04/2022, en tal sentido el certificado se encontraba desactualizado, aun así los certificados que fueron allegados tienen como fecha el 23/08/2022 y el 11/03/2023, fechas posteriores a la de la visita objeto de reproche, así mismo, dichos certificados identifican un servicio realizado en cementerio, pero este despacho no puede determinar si los mismos corresponden al cementerio central o cualquier otro cementerio del distrito que se encuentra bajo la concesión de la sociedad investigada.

En consecuencia, este despacho considera que la subsanación de las irregularidades evidenciadas, son una conducta absolutamente NECESARIA Y OBLIGATORIA y el pretendido hecho superado no tiene cabida en la normativa higiénico sanitaria, ya que, el incumplimiento normativo se produjo y ello no exime de responsabilidad al infractor, pues si ello fuera así, entrañaría aceptar que el investigado cumpla cuando lo considere conveniente en detrimento del preciado bien general; la salubridad pública de nuestros conciudadanos, al respecto el Consejo de Estado se ha pronunciado, y en sentencia proferida el 25 de agosto de 2011 por la Sección Primera radicado bajo el N° 2005-00123-01, señalo:

"La Sala estima que, aun cuando las pruebas decretadas mediante auto para mejor proveer del 12 de julio de 2011, evidencian que en la actualidad el hecho que motivo la demanda fue superado, en cuanto ya fue clausurado el basurero de Navarro y establecido en nuevo sitio para la disposición final de residuos sólidos, no hay lugar a revocar el fallo impugnado como lo pretenden las entidades demandadas, en consideración a que el mismo fue acertado al constatar la vulneración de los derechos colectivos y verificar que ello se debió a conducta omisiva de parte de la demandada, que por tanto no puede ser exonerada de la responsabilidad que fue debidamente imputada por el aquo"

En este orden de ideas el incumplimiento se produjo, y por consiguiente no exime su responsabilidad el hecho de que se surtieran las acciones necesarias tendientes a la subsanación de los hallazgos encontrados por el funcionario que realiza la visita de IVC, por consiguiente este despacho no encuentra ninguna prueba que desvirtúe los cargos contenidos en el pliego 01 de febrero de 2024 y considerará los argumentos y material probatorio allegados por la parte investigada a la luz de lo dispuesto en el artículo 50 del CPACA, es decir como un atenuante a la conducta ejecutada.

2. Desequilibrio económico entre las partes en el contrato de concesión (plan de mantenimiento anual)

Señala la sociedad que parte de las obligaciones del contrato de concesión no. 415-2021, es la presentación de un Plan anual de mantenimiento, el cual fue presentado para el año 2022, dicho plan señala las actividades de mantenimiento que deben ser ejecutadas por el concesionario y son autorizadas por el interventor y la UAESP, de manera tal que todos aquellos arreglos allí dispuestos son de obligatoria ejecución de la sociedad investigada y de no ser aprobados no pueden ser realizados, pues ello generaría una carga económica mayor entre las partes contratantes.

Si bien, la parte investigada indica que el contrato otorga una serie de obligaciones, debe tener a consideración lo dispuesto en el Decreto 367 de 1995, artículo 1 literal d, en cuyo texto señala:

"El concesionario deberá realizar sus actividades operativas enmarcadas dentro del contexto de protección del medio ambiente, tanto en sus instalaciones, mediante la limpieza y mantenimiento de éstas, como en la operación técnica de sus diferentes actividades."

Por tal, el ejercicio contractual no puede desligarse del cumplimiento mismo de las normas preexistentes, en tal sentido, la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS, en conjunto con la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS, deben mantener y velar por el cumplimiento de la normatividad higiénico sanitaria, siendo responsables solidarios en caso de que se ocasione incumplimiento.

De manera tal que no puede pretender la sociedad investigada excusarse en el plan de mantenimiento anual y las obligaciones contractuales, máxime cuando son obligaciones específicas del concesionario de acuerdo con el contrato 415-2021 la de ejecutar el mantenimiento, preservación y custodia de los cementerios que tiene una calidad de interés cultural, como lo es el cementerio central.

En ese mismo sentido, el concesionario antes de presentar el plan de mantenimiento anual, debía realizar y presentar un diagnóstico para el mejoramiento de la infraestructura funeraria de propiedad del Distrito, presentando con ello el presupuesto que el concesionario a su cuenta y riesgo ejecutaría en virtud de los hallazgos, en consecuencia, no puede pretender el mismo excusarse en la falta de aprobación por parte del interventor y la UAESP para la realización del mantenimiento de las instalaciones locativas, cuando estaba en cabeza del mismo la obligación de reportar dichas mejoras locativas para que posteriormente y de forma prioritaria fueran realizadas, no generando esto último desequilibrio económico entra las partes contratantes.

3. La obligación no está en cabeza de la sociedad investigada:

Con respecto a lo concerniente a los cargos formulados en las actas SB14N000208, Ítems 14.8, 14.9 y 14.10; SB14N000224, SB14N000246 y SB14N000295 Ítems 13.8, 13.9 y 13.10, que se refieren al mantenimiento de lapidas y bóvedas, argumenta la parte investigada que es una obligación en cabeza de los deudos, es decir, de los particulares, siendo por ello una causal de eximente de responsabilidad de parte de la misma.

No obstante, evidencia este despacho que la sociedad investigada en este aspecto actúa de forma conveniente respecto del cumplimiento del contrato de concesión 415-2021, pues si bien en líneas anteriores se refiere al mismo como un limitante para su intervención en aspectos locativos, en este aspecto desconoce su obligación respecto de las acciones tendientes a que los particulares cumplan con lo dispuesto en el PEMP y PRM, dicha obligación consignada en la cláusula séptima del contrato en mención literal a numeral 14 que indica:

"Adelantar las acciones necesarias para que los dueños de infraestructura privada al interior de los cementerios cumplan con lo establecido en el reglamento del cementerio, el plan especial de manejo y protección- PEMP- y el plan de regularización y manejo- PRM y las actividades de mantenimiento por parte de estos. En caso que las acciones adelantadas por el concesionario resulten infructuosas este deberá informar a la UAESP tal resultado con el fin de que la entidad tome las acciones legales a que haya lugar [...]"

De tal que, si bien son los deudos quienes tiene la responsabilidad de conservar en buen estado las lapidas, es el concesionario quien debe ejercer la actividad de vigilancia y control para que no se generen incumplimientos, contando en tal sentido este con un procedimiento a seguir en caso de no lograrse el cumplimiento por parte del particular en mención.

Ahora bien, con respecto del área de inhumación de cadáveres sin identificación cuyos cargos formulados se encuentran en los ítems 14.2, 14.11 y 14.13 del acta SB14N000208, y sobre los cuales señala la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS, no tiene competencia, ello por cuanto el cementerio central no cuenta con autorización para la recepción de cadáveres sin identificación, siendo responsable únicamente de tal actividad el Cementerio Serafín.

Considera este despacho que dichos cargos deben ser desestimados, pues si bien la persona jurídica investigada tiene a su cargo la administración de los cementerios distritales, no puede adjudicarse responsabilidades respecto de dicho aspecto, por cuanto se trata del cementerio central

y no del cementerio Serafín, y mal haría la administración en regular dicho aspecto cuando no existe la prestación de dicho servicio en el establecimiento inspeccionado, en tal sentido los cargos en mención no se tendrán en cuenta en la presente resolución de fondo.

4. falta de precisión, claridad y congruencia en los cargos

Encuentra importante este despacho analizar si los cargos formulados cumplen con los presupuestos contenidos en el artículo 47 del CPACA, ello respecto de la precisión y claridad de los hechos objeto de investigación, atendiendo a que la sociedad investigada indica respecto de algunos, no de la totalidad de los cargos, que encuentra criterios demasiado generales, así como la incongruencia entre lo inspeccionado y los hallazgos transcritos o la norma señalada como incumplida.

Identifica el despacho respecto de este aspecto, que si bien algunos cargos cuentan con hallazgos generales tales como la falta de actualización en la documentación, la presencia de animales en bóvedas, osarios y cenizarios, la falta de mantenimiento en vías peatonales entre otros, si se establece con precisión y claridad tanto lo inspeccionado como lo identificado por el técnico de IVC, así como la norma que se considera presuntamente vulnerada, muestra de ello es que la sociedad investigada aportó una serie de registros fotográficos para demostrar el estado actual de dichos espacios del cementerio, ejerciendo con ello sus derechos a la defensa y contradicción.

Sin embargo, comprende este despacho que sí existen algunos cargos que fueron formulados sin claridad y precisión y cuya norma vulnerada no tiene congruencia respecto de lo que realmente fue inspeccionado y encontrado por el técnico de IVC, en tal sentido, considera que los cargos contenidos en las Actas SB14N000208 ítems 10.18, 10.29, 14.1, 14.3, 14.4, 14.5, SB14N000262, SB14N000295 ítems 9.18, 9.29, 13.1, 13.3, 13.4, 13.5 y SB14N000246 ítem 16.2, no cumplen con los presupuestos señalados en el artículo 47 del CPACA, y por lo tal no serán tenidos en cuenta para en la presente resolución para la decisión de fondo.

Finalmente quiere este despacho indicarle a la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS, respecto de las actas de IVC como único material probatorio, argumento esbozado tanto en el escrito de descargos como de alegatos de la sociedad en mención, que las mismas, son una prueba documental remitida por la Subred Integrada de Servicios de Salud, en donde se especifican las condiciones en que fue hallado el establecimiento el día de la inspección, así como los demás documentos tomados como pruebas en las diligencias administrativas encauzadas en la presente investigación, las mismas por su levantamiento, tienen la calidad de documentos públicos. Dispone el artículo 243 de código general del proceso:

"Los documentos son públicos o privados. Documento público es el otorgado por el funcionario público en ejercicio de sus funciones o con su intervención. Así mismo, es público el documento otorgado por un particular en ejercicio de funciones públicas o con su intervención. Cuando consiste en un escrito autorizado o suscrito por el respectivo funcionario, es instrumento público; cuando es autorizado por un notario o quien haga sus veces y ha sido incorporado en el respectivo protocolo, se denomina escritura pública."
(subrayado fuera del texto)

En consecuencia, el acta de IVC no es un documento suscrito por un funcionario público, por tal no es un instrumento público, pero si es suscrito por un particular en ejercicio de funciones públicas, por ende, si tiene la calidad de documento público, y se presume su legalidad por ello, en ese mismo sentido y el particular en ejercicio de funciones públicas que la suscribe cuenta con las calidades técnicas necesarias para tal fin.

Son estas actas con las que la administración prueba la existencia de las irregularidades que existían en el momento de la visita de inspección vigilancia y control, por cuanto en ellas constan los datos fidedignos de las condiciones del establecimiento y cumplen con su función probatoria, ya que llenan los requisitos de forma y fondo que exige el ordenamiento jurídico para ser consideradas como material probatorio suficiente para levantar cargos en contra del investigado.

Así pues las actas de IVC no son pruebas inútiles, puesto que como se analiza, su diligenciamiento no fue realizado de forma incongruente, por consiguiente, el acta, salvo sea tachada de falsedad, hecho que no ocurre en la presente investigación administrativa, es el material probatorio idóneo

para la formulación de los cargos, los cuales pueden ser controvertidos por el investigado, en el momento procesal dispuesto para ello dentro del mismo proceso administrativo sancionatorio higiénico sanitario.

Una vez considerados los argumentos, alegatos de conclusión y material probatorio allegado por la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS, se analizará lo dispuesto por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS- UAESP- en su escrito de alegatos de conclusión.

Antes de abordar los argumentos presentados por la apoderada de la UAESP, considera pertinente este despacho indicarle a la misma que la figura de la "nulidad" invocada, no se encuentra consagrada en la Ley 1437 de 2011 para este tipo de procedimientos, sino que, con base en el artículo 41¹, se concedió la corrección de irregularidades en las actuaciones administrativas.

La nulidad procesal es utilizada exclusivamente en procesos judiciales, y sus causales se encuentran establecidas en el artículo 133 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso; así pues, se trata de una figura distinta a la petición de nulidad y nulidad y restablecimiento, contenidas en los artículos 137 y 138 del CPACA, que opera exclusivamente para los actos administrativos, siempre y cuando se cumplan con las causales incluidas en las normas respectivas.

Bajo la misma lógica, en el derecho administrativo vigente no procede ni por excepción, la declaratoria de nulidad de los actos administrativos en vía gubernativa por parte de los funcionarios o personas privadas que ejerzan funciones públicas, la anulabilidad de un solo acto procede ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo cuando es impugnada por el actor al evidenciarse aspectos o vicios formales en su configuración, previa declaratoria de lesividad para el interés público y cuando los actos sean declarativos de derechos. Sin embargo, la nulidad o anulación de los actos, pese a sus diferencias, se identifican en cuanto a la no transmisibilidad de los efectos a los subsiguientes actos dictados con base en actos declarados nulos o anulables.

Al respecto se ha pronunciado la corte en sentencia T 836 de 2004 cuyo magistrado ponente el Doctor Rodrigo Uprimy Yepes, así:

ACCIÓN DE NULIDAD-Procedencia contra actos de contenido particular y concreto

La parte resolutive de la Sentencia C-426 de 2002 es clara y enfática al señalar que la acción simple de nulidad procede contra actos de contenido particular cuando "la pretensión es exclusivamente el control de la legalidad en abstracto del acto". En estos términos, si en la demanda no figura una pretensión encaminada al restablecimiento del derecho y la única que se consigna es la de la simple nulidad del acto, no le está permitido al juez rechazarla con el argumento de que la verdadera intención del libelo es el restablecimiento del derecho. Tal como lo advierte la parte resolutive del fallo, la acción de nulidad del acto particular procede cuando la pretensión es el control de legalidad abstracto del mismo, en los términos establecidos en dicha providencia, y éstos términos prescriben que "si la pretensión procesal del administrado al acudir a la jurisdicción se limita tan sólo a impugnar la legalidad del acto administrativo, no existe razón para desconocerle el interés por el orden jurídico y privarlo del acceso a la administración de justicia, por la fútil consideración de que la violación alegada provenga de un acto de contenido particular y concreto que también afecta derechos subjetivos".²

Una vez realizado el análisis que antecede, y a pesar de no ser procedente la solicitud de nulidad, este Despacho asume una posición garantista y en vista del principio al debido proceso y el derecho a la defensa que consagra la Constitución Nacional de Colombia, tendrá en cuenta los argumentos del escrito y entra a estudiar el mismo así:

a) Responsabilidad solidaria entre el concedente y concesionario y violación al principio del culpabilidad

¹ LEY 1437 DE 2011 ARTÍCULO 41. CORRECCIÓN DE IRREGULARIDADES EN LA ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA. La autoridad, en cualquier momento anterior a la expedición del acto, de oficio o a petición de parte, corregirá las irregularidades que se hayan presentado en la actuación administrativa para ajustarla a derecho, y adoptará las medidas necesarias para concluirla.

² Corte Constitucional, Sala sexta de revisión, sentencia T 836 de 2004 del 01 de septiembre de 2004.

Entiende la UAESP, según describe en su escrito, que la administración comete un error en el pliego de cargos ya que deriva la responsabilidad de la misma en la simple obligación que tiene de prestar un servicio, aunado a ello indica que la no discriminación de acciones en los cargos formulados no permite identificar la existencia de la responsabilidad objetiva de cada uno de los investigados, y por ello no puede ser imputable a la misma responsabilidad alguna respecto de los incumplimientos contenidos en las acta de IVC origen de la presente investigación.

Quiere en principio este despacho reiterar lo dispuesto en el pliego de cargos respecto de la vinculación de la UAESP a la presente investigación administrativa:

"La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS, es un establecimiento público creado por Acuerdo 04 de 2008 modificado por el Acuerdo 011 de 2014. Por su parte, el artículo 113 del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, expedido por el Concejo de Bogotá, transformó la Unidad Ejecutiva de Servicios Públicos, en la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos - UAESP, organizada como una Unidad Administrativa Especial del orden distrital, del sector Descentralizado por Servicios, de carácter eminentemente técnico y especializado, con personería jurídica, autonomía administrativa y presupuestal y con patrimonio propio, adscrita a la Secretaría Distrital del Hábitat. El objeto de la UAESP es ENTRE OTROS garantizar la prestación de los servicios funerarios en la infraestructura del Distrito.

Los actos que expida en desarrollo de su objeto y las funciones que se le hayan confiado en el acto de creación o en los estatutos, y demás decretos y/o normas que le asignen funciones o competencias a la Entidad, son actos de carácter administrativo y estarán sujetos a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en los términos señalados en la Constitución Política, la ley y demás normas vigentes.

Por su parte, la UAESP entregó a través de contrato de concesión 415 de 2021 con JARDINES DE LA LUZ Y PAZ S.A.S. el Cementerio Central para desarrollar las actividades y el servicio de administración operación, manteniendo, explotación gestión y conservación de los cementerios distritales de la Ciudad de Bogotá D.C., operaciones que empezarían a partir del 1 de julio de 2021.

Así las cosas, la vinculación entre la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos - UAESP y la sociedad JARDINES DE LA LUZ Y PAZ S.A.S, toda vez que la responsabilidad por cuenta de la obligación legal está solidariamente compartida entre la entidad y los contratistas, a los cuales se realizaron las visitas higiénico-sanitarias que originaron la presente investigación y que se mencionarán a continuación.

Así las cosas, la vinculación entre la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS (UAESP) y la SOCIEDAD, entidades responsables del CEMENTERIO CENTRAL, en el cual se realizaron las visitas higiénico-sanitarias que, empero, originaron la presente investigación, se encuentra delimitada legalmente, pues la Ley radica en cabeza de la UAESP entre otros, la función de los servicios funerarios en la infraestructura del Distrito y, en desarrollo de esta función, lleva a cabo contratos con distintas personas; de manera que la responsabilidad en garantizar el cumplimiento y mantenimiento de las condiciones de salubridad de los distintos cementerios, se predica como obligación directa del UAESP y de las Asociaciones o personas que esta contrate"

El Contrato de Concesión se puede resumir como un contrato de colaboración mediante el cual el Estado delega una prestación -usualmente un servicio- de la que es que es responsable a un particular para que la ejecute bajo su cuenta y riesgo, en este se configura una relación de colaboración y confianza entre la entidad pública concedente y el concesionario, relación que les impone un deber de solidaridad y la carga de respetar el legítimo interés de su contraparte.

Con fundamento en dicha relación de colaboración, surge la figura de responsabilidad solidaria, que definida en términos de acreencias, se trata del tipo de responsabilidad en la que todos los socios se encuentran obligados a responder por la deuda contraída, dicha responsabilidad a diferencia de la subsidiaria no implica la persecución del deudor principal, sino la persecución de cada uno de los obligados de forma simultánea.

En términos sancionatorios, si bien el incumplimiento de las normas higiénico sanitarias es ocasionado en principio por la SOCIEDAD JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS, por cuanto es quien tiene a su cargo de forma material y física la administración de los cementerios distritales, no debe desconocer esta administración que la responsabilidad de vigilancia en el cumplimiento oportuno y adecuado, en la prestación del servicio recae en quien tiene dicha obligación principal, la que le es concedida por norma su prestación, es decir a la UAESP, por cuanto es quien se debe encargar de que el concesionario cumpla a cabalidad con lo dispuesto en el contrato 415-2021.

En ese mismo sentido, la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS- UAESP, es una entidad de carácter distrital que entrega en concesión la administración, operación y mantenimiento de los cementerios y horno crematorio propiedad del Distrito Capital, la cual en virtud del artículo 1 del decreto 367 de 1995, tiene el deber de mutua colaboración entre el concedente y el concesionario, por tal, la administración Distrital, el concesionario y la interventoría, conservando su independencia y autonomía, actuarán de manera armónica y colaborarán mutuamente para lograr que los servicios prestados sean los más eficientes y efectivos para la ciudadanía, de acuerdo con lo establecido en este reglamento y en el contrato de concesión.

En tal sentido, la responsabilidad solidaria deviene propiamente de la obligación que tiene dicha entidad administrativa de *"garantizar la prestación de los servicios funerarios en la infraestructura del Distrito"* y en su deber como concedente de velar por el cumplimiento total de contrato de concesión, así el clausulado de dicho documento confiera o no responsabilidad única a su cargo al concesionario.

Ya que, si bien quiere la UAESP por medio de dicho contrato desligarse de la responsabilidad que le acaece en la vigilancia y control de su concesionario, no puede desconocer que está en cabeza de la misma la prestación adecuada del servicio, siendo un deber legal que si la misma subcontrata, sea garante de que la prestación de ello se haga de forma adecuada, actuando como garante en tal sentido de la salud pública.

Por tal, aplica para el caso un régimen de responsabilidad solidaria, no teniendo la necesidad este despacho de determinar el grado de participación o no de cada uno de los investigados, sino entiende el mismo que el incumplimiento evidenciado en las actas de IVC, es compartido por concedente y concesionario en iguales partes, ya que ambos tienen el deber de prestar el servicio del que son responsables dentro de los estándares de protección al medio ambiente y la salubridad pública. Ello sin perjuicio de las acciones que pueden iniciar uno contra el otro de acuerdo a lo pactado en el contrato de concesión.

Partiendo de lo anterior, no evidencia este despacho vulneración alguna respecto de principio de culpabilidad, ya que la comisión de la infracción a la normativa higiénico sanitaria deviene de las obligaciones adquiridas por la UAESP respecto de la prestación del servicio y de su capacidad de subcontratar para que la misma se ejecute en debida forma, siendo este garante del cumplimiento, así pues bajo esta precisión, existe nexo de causalidad entre la comisión de la conducta y las entidades implicadas.

b) violación al derecho al debido proceso

Alega al respecto la entidad UAESP por intermedio de su apoderada que los cargos formulados por parte de esta Subdirección adolecen de precisión y claridad, ello por cuanto se limita a enlistar una serie de incumplimientos denunciados en las visitas de IVC sin señalar el grado de responsabilidad que tiene cada una de las partes involucradas, sin que se determine el supuesto fáctico de la falta sancionatoria.

Como se ha establecido anteriormente la presente resolución de fondo, este despacho denota que existe responsabilidad solidaria en la comisión de la conducta infractora, responsabilidad que deviene de la obligación del concedente de velar por el cumplimiento del contrato de concesión otorgado en virtud de la obligación en cabeza del mismo de prestar el servicio.

Partiendo de dicho régimen de responsabilidad no es necesario establecer de forma específica las conductas imputables a uno u otro, por cuanto ambos se hacen acreedores de la sanción en caso de incumplimiento en la normativa, ya que ambos tienen la responsabilidad conjunta de prestar los servicios funerarios en la infraestructura del Distrito.

Partiendo de ello, realiza este despacho un control de legalidad respecto de los cargos formulados en el pliego de fecha 01/02/2024, ello para verificar que los mismo cumplan con lo dispuesto en el artículo 47 del CPACA, análisis que ya se había realizado con anterioridad y que se trae a colación respecto de lo alegado por la entidad UAESP, por cuanto este despacho desestimó los cargos contenidos en las Actas SB14N000208 ítems 10.18, 10.29, 14.1, 14.3, 14.4, 14.5, SB14N000262 SB14N000295 ítems 9.18, 9.29, 13.1, 13.3, 13.4, 13.5 y finalmente del acta SB14N000246 ítem 16.2, por cuanto los mismos no cumple con los presupuestos de precisión, claridad y concreción señalados en la norma.

En síntesis, salvo por los cargos anteriormente desestimados, encuentra este despacho que la formulación de cargos contenida en el auto de fecha 01/02/2024, cumple con los estándares de precisión y claridad respecto de la los hechos y las normas que se consideran vulneradas, así como la debida identificación de las personas responsables de su vulneración.

En tal sentido, no es viable considerar que le ha sido vulnerado el derecho al debido proceso a la entidad UAESP, máxime que una vez puesto en su conocimiento el pliego de cargos la misma no allega escrito de descargos, pero refirió en sus alegatos de conclusión, que considera que los incumplimiento encontrados no ponen en detrimento la prestación del servicio, por tal no puede negar esta que tiene conocimiento de los hallazgos con precisión y claridad por cuanto cuando hace la siguiente aseveración en su escrito:

"Muchas de las infracciones citadas se centran en aspectos operativos internos del contratista que, aunque necesarios para el cumplimiento de las normativas sanitarias, no inciden de manera directa en la eficacia y eficiencia de los servicios funerarios que la UAESP está obligada a garantizar. [...]"

Mientras que los aspectos operativos son fundamentales para el soporte interno, las infracciones en estos no siempre traducen un impacto directo en la prestación de servicios públicos, a menos que dichas infracciones escalen a un nivel que comprometa directamente la calidad o seguridad de los servicios ofrecidos a los ciudadanos, situación que debería haberse especificado en el pliego de cargos que dio inicio al presente trámite."

Finalmente, y a manera de reproche respecto de las afirmaciones realizadas en el pronunciamiento frente a los cargos por parte de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS, quiere este despacho indicarle que las normas jurídicas, están creadas para ser cumplidas. Si una norma no tiene la capacidad de hacerse cumplir, carece de eficacia y tanto vale que exista como que no exista.

Para el caso, en cuestión es la función preventiva de la Secretaría Distrital de Salud, la que facilita que las irregularidades encontradas se superen. Además, debe entenderse que se está cumpliendo con un deber legal, cual es prevenir e impedir que la ocurrencia de un hecho o la existencia de una situación como las ya planteadas, atenten contra la salud de la comunidad, haciendo eco al principio Constitucional, de la prevalencia del interés general. Art. 1 Constitución Nacional.

Partiendo de ello, más allá de sancionar el daño lo que persigue la norma sanitaria, es sancionar el riesgo que se pueda generar a la comunidad siendo este entendido como cualquier factor que aumenta la probabilidad de un resultado sanitario adverso, para las personas que acuden a un establecimiento, así pues aunque para la UAESP los incumplimientos encontrados por los técnicos que realizan la visita al cementerio central, no son relevantes y considera no afectan la prestación del servicio, para este despacho los mismos per se generan un riesgo y por consiguiente son conductas reprochables por parte de esta Subdirección, considerando además que los mismos si ponen en riesgo a la prestación del servicio, por cuanto el desarrollo de este debe ocasionarse dentro de ambientes locativos y estructurales de altos estándares de calidad.

De tal manera que, para este Despacho, es claro que el establecimiento no se allanó a su obligación de prevenir defectos evitables tales como los mencionados anteriormente, al no haber atendido las exigencias hechas, se tradujo en el incumplimiento de las condiciones necesarias para asegurar que las actividades adelantadas se desarrollen en unas relativas condiciones de seguridad, lo cual no es otra cosa que la generación de un riesgo para la salud, conducta que tipifica una falta contra normas de orden público.

Por lo tanto, la decisión que se tome mantiene fuerza administrativa respecto de la sanción a imponer, toda vez que al hacer un análisis de los hechos y las pruebas con base en las cuales se impone la sanción, así como las normas infringidas con los hechos probados, queda claramente determinado en el presente acto administrativo, que la decisión tomada obedece a las razones de hecho y de derecho que se invocan, por ende, se deriva una responsabilidad a cargo del investigado.

Siendo obligación legal de esta entidad adelantar los procesos administrativos sancionatorios en materia sanitaria, y una vez verificado el cumplimiento de los pasos procesales dados por reglamento de ley, dentro de los cuales se cobijaron los derechos a los que accede el particular frente a la administración, en especial, el derecho de defensa y el debido proceso, se declaran probados los cargos.

VIII. DECISIÓN

el Artículo 577 de la Ley 9 de 1979, modificado por el artículo 98 del Decreto ley 2106 del 22 de noviembre de 2019, en conjunto a los criterios señalados en el Artículo 50 de la Ley 1437 de 2011, a saber:

" (...) La entidad encargada de hacer cumplir las disposiciones sanitarias impondrá, mediante acto administrativo, alguna o algunas de las siguientes sanciones, según la gravedad del hecho:

- a. Amonestación;*
- b. Multas sucesivas hasta por una suma equivalente a 10.000 salarios mínimos legales mensuales vigentes;*
- c. Decomiso de productos;*
- d. Suspensión o cancelación del registro o de la licencia, y*
- e. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio respectivo"*

No sobra anotar, que no es requisito para imponer la sanción, que la conducta genere un daño, porque lo que persigue la norma sanitaria, es sancionar el riesgo que se pueda generar a la comunidad. Debe entenderse como riesgo cualquier factor que aumenta la probabilidad de un resultado sanitario adverso, para las personas que acuden a un establecimiento.

Así mismo, para la tasación de la sanción, además de los principios de igualdad, equidad, proporcionalidad y justicia social, sopesando el bien particular, frente al interés general violentado, se tendrá en cuenta lo establecido por el artículo 50 de la Ley 1437 de 2011, el cual establece:

"Artículo 50. Graduación de las sanciones. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la gravedad de las faltas y el rigor de las sanciones por infracciones administrativas se graduarán atendiendo a los siguientes criterios, en cuanto resultaren aplicables:

1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.
2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.
3. Reincidencia en la comisión de la infracción.
4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.
5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.
6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.
7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente.
8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.

Para el presente caso se determinarán los criterios aplicables para la sanción:

1. **Daño o peligro generado a los intereses jurídicamente tutelados:** En el presente caso se evidencia que existieron diferentes conceptos sanitarios desfavorable, generando peligro al incumplir con las disposiciones sanitarias que inciden en la salud individual o colectiva y que propenden por la inocuidad de los establecimientos, razón por la cual la parte investigada incurrió en una conducta de

impacto que incrementan injustificadamente un riesgo para la salud de la comunidad, circunstancias que aplican para agravar la sanción.

6. *Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.* Pues, las pruebas aportadas por el investigado dan fe de la implementación y subsanación de las observaciones, mostrándose la diligencia por cumplir las normas higiénicas sanitarias y salvaguardar la salud pública.

En consecuencia, teniendo en cuenta los criterios ya expuestos y en aplicación del principio de razonabilidad, según el cual la sanción es un equilibrio y una armonía resultante de la ponderación de los intereses y derechos en conflicto, se impondrá, a la sociedad denominada **JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS**, identificada con NIT No. **901.489.490-3** una sanción pecuniaria consistente en una **MULTA equivalente a (40) salarios mínimos mensuales legales vigentes** y a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS- con sigla UAESP**, identificada con NIT No. **900.126.860-4** con una sanción pecuniaria consistente en una **MULTA equivalente a (32) salarios mínimos mensuales legales vigentes**.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. SANCIONAR a:

- a. La sociedad denominada **JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS**, identificada con NIT No. **901.489.490-3**, representada legalmente por el señor **EDER PARRA CARREÑO**, identificado con cedula de ciudadanía No. **91.473.577**, o por quien haga sus veces, con dirección de notificación en la **KR 20 24 80**, de Bogotá D.C., o correo electrónico jardinesdeluzypaz@gmail.com / jardinesdeluzypaz@cementerosdeldistrito.com, sociedad propietaria y/o responsable del establecimiento denominado **CEMENTERIO CENTRAL**, ubicado en la **KR 20 24 80**, de esta ciudad, según se registra en el expediente, con multa de **CUARENTA (40) salarios mínimos mensuales legales vigentes**, equivalente a **CINCUENTA Y DOS MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$52.000.000)**, por la infracción a las normas sanitarias, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.
- b. La **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS- con sigla UAESP**, identificada con NIT No. **900.126.860-4**, representada legalmente por la señora **CONSUELO ORDOÑEZ**, o por quien haga sus veces, con dirección de notificación en la **AK 14 53 80**, de la ciudad de Bogotá D.C., con correo electrónico notificacionesjudiciales@uaesp.gov.co en calidad de propietaria y/o responsable del establecimiento denominado **CEMENTERIO CENTRAL**, ubicado en la **KR 20 24 80**, de la ciudad de Bogotá D.C., según se registra en el expediente, con multa de **TREINTA Y DOS (32) salarios mínimos mensuales legales vigentes**, equivalente a **CUARENTA Y UN MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$41.600.000)**, por la infracción a las normas sanitarias, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar a la parte investigada el presente acto administrativo, haciéndole saber que contra esta decisión proceden los recursos de reposición ante este Despacho para que la aclare, modifique, adicione o revoque y el de apelación ante el Secretario de Salud de Bogotá, de los cuales se podrá hacer uso dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación de esta resolución. En caso de no interponer los recursos dentro del término de Ley, haberse renunciado a ellos o una vez resueltos, en el caso de haberse interpuesto, se considera debidamente ejecutoriada la Resolución sanción y se debe realizar su pago de acuerdo con el procedimiento señalado en los siguientes artículos.

ARTÍCULO TERCERO: El pago de la sanción pecuniaria impuesta deberá hacerse a través de transferencia electrónica en línea para lo cual debe ingresar a la página web www.saludcapital.gov.co - Trámites y Servicios - Consulte y Pague aquí sus multas, opción que le permite pagar por el botón PSE, o por medio de recibo de pago físico con código de barras en cualquier sucursal del Banco de Bogotá, El recibo de pago puede ser descargado en el siguiente enlace: <https://appa.saludcapital.gov.co/siias/publico/consultaSancion.aspx?ini=sds2 020uk>.

En el evento en que no sea posible descargar el recibo de pago o realizar el pago a través del sistema de pago en línea PSE, puede acercarse a la ventanilla dispuesta para tal efecto en Servicio a la Ciudadanía, ubicada en la Carrera 32 N°. 12-81, Piso 1 - de la Secretaría Distrital de Salud o solicitarlo a través del correo electrónico radicacioncobro@saludcapital.gov.co.

Nota: Si el pago se realiza con código de barras tenga en cuenta: i) El pago solo se puede realizar en efectivo o cheque de gerencia. ii) El recibo tiene una fecha límite de pago, de no realizarse el día correspondiente, debe generarse un nuevo recibo.

PARÁGRAFO: Solamente debe realizarse el pago de la sanción, pasados 10 días hábiles siguientes a la notificación de la presente resolución, o en caso de interponerse recursos, una vez resueltos y notificados.

ARTÍCULO CUARTO. De conformidad con el artículo 99 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a partir de la fecha de ejecutoria de la presente resolución, en caso de no evidenciarse el pago, dará lugar al traslado inmediato a la Dirección Financiera de esta Entidad, para dar inicio al procedimiento administrativo del cobro persuasivo o coactivo.

PARÁGRAFO: Acorde al artículo 9 de la Ley 68 de 1923 que establece: "Los créditos a favor del Tesoro devengan intereses a la rata del doce por ciento (12 por 100) anual, desde el día en que se hagan exigibles hasta aquel en que se verifique el pago."

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LIBIA

LIBIA JANET RAMIREZ GARZON
Subdirectora de Vigilancia en Salud Pública (E)
Elaboró: L. Unda Salazar
Revisó: M. Domínguez

NOTIFICACIÓN PERSONAL (Artículo 67 de la Ley 1437 de 2011)	
Bogotá D.C. Fecha _____ Hora _____	
En la fecha se notifica personalmente a: _____	
_____, identificado(a) con C.C. _____	
Quien queda enterado del contenido, derechos y obligaciones derivadas de la presente actuación administrativa, de la cual se entrega copia íntegra, auténtica y gratuita.	
_____ Firma del notificado.	_____ Nombre de quien notifica.

RESOLUCIÓN NÚMERO 1708 DE FECHA 16 DE MAYO DE 2025

"Por la cual se resuelve el Recurso de Reposición y concede el de apelación presentado por UAESP y se rechaza el Recurso de Reposición presentado por JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S, dentro del expediente 13514-2021"

LA SUBDIRECCIÓN DE VIGILANCIA EN SALUD PÚBLICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD DE BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL

En uso de sus facultades Reglamentarias y en especial las conferidas por el artículo 13 del Decreto Distrital 507 de 2013, expedido por el Alcalde Mayor de Bogotá DC, y el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y teniendo en cuenta, los siguientes:

I. ANTECEDENTES.

1. Mediante Resolución N° 5717 de fecha 15/10/2024, la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud decidió la investigación administrativa 13514-2021 en contra de:

a) La sociedad denominada JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS, identificada con NIT No. 901.489.490-3, representada legalmente por el señor EDER PARRA CARREÑO, identificado con cedula de ciudadanía No. 91.473.577, o por quien haga sus veces, con dirección de notificación en la KR 20 24 80, de Bogotá D.C., o correo electrónico jardinesdeluzypaz@gmail.com / jardinesdeluzypaz@cementeriosdeldistrito.com, sociedad propietaria y/o responsable del establecimiento denominado CEMENTERIO CENTRAL, ubicado en la KR 20 24 80, de esta ciudad, con una multa de CINCUENTA Y DOS MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 52.000.000), suma equivalente a CUARENTA (40) salarios mínimos mensuales legales vigentes, como consecuencia de la infracción a las normas sanitarias.

b) La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS- con sigla UAESP, identificada con NIT No. 900.126.860-4, representada legalmente por la señora CONSUELO ORDOÑEZ, o por quien haga sus veces, con dirección de notificación en la AK 14 53 80, de la ciudad de Bogotá D.C., con correo electrónico notificacionesjudiciales@uaesp.gov.co en calidad de propietaria y/o responsable del establecimiento denominado CEMENTERIO CENTRAL, ubicado en la KR 20 24 80, de la ciudad de Bogotá D.C, con una multa de CUARENTA Y UN MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 41.600.000), suma equivalente a TREINTA Y DOS (32) salarios mínimos mensuales legales vigentes, como consecuencia de la infracción a las normas sanitarias.

2. La resolución sanción se procedió a notificar a las partes de forma electrónica según lo establecido por el numeral 1 del artículo 67 de la Ley 1437 de 2011. Mediante oficio radicado N°. 2024EE127493 de fecha 16/10/2024 se envió copia adjunta del acto administrativo a la UAESP, la cual fue entregada el mismo día según el Actas de envío y entrega ID mensaje 267602 y 267603 de Servicios Postales Nacionales S.A.S. Y mediante oficio radicado N°. 2024EE127494 de fecha 16/10/2024 se envió copia adjunta del acto administrativo a la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS, la cual fue entregada el mismo día según el Acta de envío y entrega ID mensaje 267604 de Servicios Postales Nacionales S.A.S

3. Mediante escrito enviado vía correo electrónico de fecha 30/10/2024, la UAESP presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación, en contra de la Resolución N° 5717 de fecha 15/10/2024 y mediante escrito enviado vía correo electrónico de fecha 01/11/2024, la sociedad JARDINES DE

LUZ Y PAZ SAS presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación, en contra de la Resolución N° 5717 de fecha 15/10/2024.

II. ARGUMENTOS DE RECURSO POR PARTE DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS

En su escrito de recursos la parte señala las circunstancias de hecho y de derecho que enmarcan la investigación administrativa y presenta en resumen los siguientes **FUNDAMENTOS DEL RECURSO**:

"(...) disiento completamente de la decisión adoptada por la subdirectora de vigilancia en Salud Pública, mediante Resolución 5717 del 15 de octubre de 2024, por cuanto de manera puntual, se desconoció las obligaciones que tiene el concesionario la sociedad comercial Jardines de la Luz y Paz S.A.S. en su calidad de Administrador de los cementerios distritales y en el caso concreto el del sur, toda vez que le fue otorgado mediante contrato de concesión, el servicio funerario de cementerios distritales de conformidad con lo regulado en el contrato de concesión 415 de 2021 y el ordenamiento jurídico colombiano.

La Ley 80 de 1993, en su artículo 32, numeral 4º, ha reconocido al contrato de concesión como un contrato estatal sujeto a su regulación. De acuerdo con esta ley, se entiende que la "concesión implica el otorgamiento de la prestación de un servicio, su operación, explotación y gestión total o parcial como servicio público por parte de una entidad estatal a un particular. Asimismo, la normativa establece que, para la adecuada prestación del servicio público, los riesgos y actividades necesarias deben ser asumidos por el concesionario", sin perjuicio de las labores de vigilancia y control que, de manera inherente, le corresponden a la entidad concedente. Todo esto se realiza a cambio de una tarifa o remuneración que funciona como contraprestación en el marco del contrato. (...)"

"Es así como, el concesionario Jardines de Luz y Paz S.A.S., bajo su propia autonomía y responsabilidad y amparado por el contrato de concesión No. UAESP-415 de 2021, gestiona directamente la administración y explotación de los cementerios Distritales (el del sur, norte, central y serafín). Por ende, la UAESP no incurre en calidad de infractor de las normas ambientales higiénico-sanitarias y menos ha puesto en riesgo la salud de los ciudadanos.

Las obligaciones relacionadas con el mantenimiento y gestión adecuada de los cementerios recaen directamente en el contratista Jardines de Luz y Paz S.A.S. Esta responsabilidad forma parte del giro ordinario de sus actividades, como está claramente estipulado en el contrato de concesión. La UAESP, como entidad supervisora, ha cumplido con su deber de vigilancia, exigiendo constante-mente al contratista que cumpla con estas obligaciones mediante múltiples comunicados y requerimientos, lo cual se acredita a través de las cuales pueden tener acceso en el siguiente link: PRUEBAS PROCESO No. 13514-2021 SDS. (...)"

"(...) De lo analizado anteriormente, en el presente caso se puede predicar que en el caso concreto no existió un incumplimiento justificado en el actuar del concedente, puesto que en ningún momento dentro del pliego de cargos se probó o señaló siquiera que la responsabilidad por alguno de los incumplimientos indicados fuera causada o implicara la concurrencia del actuar de la UAESP, como si se realizó en varios cargos respecto del concesionario Jardines de Luz y Paz dentro de la formulación del pliego de cargos de la

investigación administrativa 13514-2021, por consiguiente; al revisar la mayoría de las conductas de incumplimiento o infracción solo se encontraron tareas y labores de gestión cuya titularidad corresponde únicamente al actuar del concesionario.

Por lo cual se puede concluir la inexistencia de un nexo causal en el cual se mencione o pruebe el actuar de la UAESP como concedente responsable de la vigilancia y control, como elemento exclusivo o excluyente dentro del curso causal de los incumplimientos, por cuanto en el auto que procedió a formular pliego de cargos dentro de la investigación administrativa 13514 - 2021. Por el contrario, el auto señala y aporta pruebas relativas a las actividades propias del concesionario, la sociedad Jardines de la Luz y Paz S.A.S., que de manera exclusiva tuvieron lugar dentro del mencionado curso causal que determinó el incumplimiento de dicha sociedad comercial. (...)"

"(...) En el campo administrativo, la sanción debe corresponder únicamente a la naturaleza y el grado de participación en la infracción cometida por cada entidad o individuo implicado. En este caso concreto, si la Secretaría de Salud tenía la intención de investigar y sancionar el comportamiento o la conducta desplegada por la UAESP, debería haberlo especificado claramente en el pliego de cargos y así con mayor razón en la Resolución que resuelve de fondo la investigación administrativa No.13514-2021; teniendo en cuenta los postulados del principio de culpabilidad del derecho administrativo, se debería haber detallado la acción o la omisión específica en la que la entidad incurrió, en lugar de, como ocurrió, invocar una fuente de responsabilidad solidaria inexistente. (...)"

"(...) No le bastaba al Despacho instructor formular un listado de incumplimientos legales denunciados en visitas de inspección al Contratista y señalar que, en virtud, de la inaplicable responsabilidad objetiva tal actuar era predicable en idéntica forma y con el mismo grado de responsabilidad a la UAESP. Lo que correspondía a la Secretaría era determinar cuál fue el supuesto fáctico de la presunta falta sancionatoria en relación con la entidad administrativa en cada uno de los casos señalados y no, como indebidamente ocurrió, enunciar un listado de acciones y omisiones atribuibles al Contratista sin hacer la más mínima mención de la UAESP.

Así mismo, es de destacar aspectos que modificarían o extinguirían las sanciones impuestas, como lo es que el hecho que dentro de la adecuación de la infracción que endilga responsabilidad por la presunta infracción de no cumplía con CERCO PERIMETRAL, que infringe a entender del investigador la Resolución 5194 de 2010, Artículo 36 del numeral 3, omitiendo arbitrariamente, la excepción que para aquel el párrafo de la norma señala y que a saber es:

"PARAGRAFO: Se exceptúan del cumplimiento de los numerales 3 y 9 del presente artículo a los cementerios que se encuentren en funcionamiento a la entrada en vigor de la presente resolución". (...)"

III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO - UAESP

Establece el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A), que los medios de impugnación contra los actos administrativos son los recursos de reposición, apelación y queja. El primero se desata ante el funcionario que tomo la decisión con el fin de que la aclare, modifique o revoque, el segundo tiene el mismo propósito, pero

se formula ante el inmediato superior administrativo y el tercero procede cuando se rechaza el recurso de apelación.

Ahora bien, el artículo 77 del C.P.A.C.A señala que:

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos: 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer, 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

En el caso sub lite, el escrito de recurso presentado por la parte investigada, cumple con los requisitos previamente señalados, razón por la que se procederá al análisis del mismo.

Como punto de partida el Despacho debe indicar que el objeto del presente proceso administrativo es establecer con grado de certeza si para los días de las visitas que dieron origen a la investigación que hoy nos ocupa, se estaba cumpliendo o no, con las disposiciones que en materia sanitaria están definidas para los establecimientos. En torno de ello, al estudiar el contenido del *Acta de inspección vigilancia y control higiénico sanitario a cementerios No. SB14N000208 del 22/10/2021; Acta de inspección vigilancia y control sanitario a cementerios No. SB14N000224 del 22/01/2022; Acta de inspección vigilancia y control higiénico sanitario a cementerios No. SB14N000246 del 25/04/2022; Acta de inspección vigilancia y control higiénico sanitaria a cementerios No. SB14N000262 del 25/07/2022; Acta de inspección vigilancia y control sanitaria a cementerios No. SB14N000295 del 02/11/2022; Acta de mantenimiento a medida sanitaria de seguridad No. MH08N006375 del 21/12/2021; Acta de aplicación de medida sanitaria de seguridad consistente en la clausura temporal parcial del establecimiento No. MH06N010985 del 22/01/2022; Acta de aplicación de medida de seguridad consistente en la clausura temporal parcial del establecimiento No. MH06N010986 del 22/01/2022; Acta de aplicación de medida de seguridad consistente en clausura temporal parcial del establecimiento No. MH06N010987 del 22/01/2022; Acta de imposición de medida sanitaria de seguridad. Clausura temporal parcial del establecimiento No. MH06N006454 del 25/04/2022; Acta de mantenimiento de medida sanitaria de seguridad aplicada al establecimiento investigado No. MH08N007413 del 25/04/2022; Acta de mantenimiento de medida sanitaria de seguridad aplicada al establecimiento investigado No. MH08N007413 del 25/04/2022; Acta de mantenimiento de medida sanitaria de seguridad No. MH08N7414 del 25/04/2022; Acta de mantenimiento de medida sanitaria de seguridad No. MH08N008161 del 28/06/2022; Acta de aplicación de medida sanitaria de seguridad clausura temporal parcial No. MH06N007353 del 25/07/2022; Acta de mantenimiento de medida sanitaria No. MH08N008567 del 02/08/2022 Acta de mantenimiento de medida sanitaria No. MH08N009080 del 28/09/2022*, se evidencia, que el establecimiento visitado, no cumplía con las condiciones higiénico sanitarias para su funcionamiento, razón por la cual se emitieron conceptos sanitarios desfavorables en diferentes ocasiones, se aplicaron medidas sanitarias de seguridad y se mantuvieron las mismas al no haber subsanado los hallazgos correspondientes.

Es claro para este Despacho que el modelo de operación para el funcionamiento y mantenimiento de los cementerios distritales es a través de un contrato de concesión, en este caso y desde el año 2021 el Contrato de Concesión 415 celebrado con la sociedad Jardines de Luz y Paz S.A.S. De ahí la crucial importancia de una supervisión y fiscalización diligente y oportuna por parte de la UAESP, con el fin de garantizar el estricto cumplimiento de las condiciones pactadas y prevenir la ocurrencia de las graves falencias detectadas. Ahora bien, como entidad vigilante del Contrato de Concesión 415 de 2021, la UAESP es quien puede escoger y verificar si la sociedad con la que se contrata, cumple a cabalidad con los requisitos para llevar a cabo, cumpliendo las reglas de uso, como las

normas higiénico sanitarias, ya que, las anomalías e irregularidades se presentaban en elementos indispensables para el desarrollo del contrato; hechos que generan trasgresión grave, puesto que, se encontró con falencias en las instalaciones de las diferentes áreas, hechos que debieron haberse prevenido, en la supervisión del desarrollo del contrato, actividad y fiscalización que le corresponde a la UAESP.

Si bien la resolución mencionada resalta la calidad de documento público de las actas de inspección y su valor probatorio, la obligación de la UAESP como entidad vigilante del contrato de concesión va mucho más allá de la simple suscripción de estos documentos. La función de vigilancia implica un seguimiento activo y constante del cumplimiento de las obligaciones contractuales, incluyendo la verificación en terreno, la exigencia de subsanación de deficiencias y la adopción de medidas preventivas y correctivas. El hecho de que funcionarios de la UAESP no hayan firmado las actas no exime a la entidad de su responsabilidad de supervisar la correcta ejecución del contrato y garantizar el cumplimiento de las normas, especialmente las higiénico sanitarias, que son de interés público.

En ese mismo sentido y como se mencionó en la resolución de fondo, la UAESP, como entidad de carácter distrital que otorga en concesión la administración, operación y mantenimiento de los cementerios y horno crematorio propiedad del Distrito Capital, no puede desligarse de su responsabilidad en la correcta prestación del servicio. El artículo 1 del Decreto 367 de 1995 establece un deber de mutua colaboración entre el concedente y el concesionario. Esta disposición legal no implica una mera cortesía institucional, sino una obligación activa y compartida de asegurar la eficiencia y efectividad de los servicios para la ciudadanía.

En virtud de este deber de colaboración, la administración Distrital, el concesionario y la interventoría, si bien conservan su independencia y autonomía, están obligados a actuar de manera armónica y a colaborar mutuamente para alcanzar los objetivos del contrato de concesión. Esto significa que la UAESP, como concedente, no puede adoptar una postura pasiva y limitarse a recibir informes y hacer solicitudes. Su rol activo implica participar en la supervisión, identificar posibles riesgos y deficiencias, y trabajar conjuntamente con el concesionario para implementar las medidas correctivas necesarias.

Por otro lado, la inexistencia de un nexo causal directo entre una acción específica de la UAESP y los incumplimientos del concesionario no significa que no exista responsabilidad por parte de la entidad. El nexo causal también puede configurarse por la omisión del deber de vigilancia y control que le corresponde a la UAESP. Si bien el principio de culpabilidad en el derecho administrativo exige que la sanción se base en la acción u omisión específica del infractor, en el caso de la UAESP, su responsabilidad no se limita a haber participado directamente en las infracciones cometidas por el concesionario. Su responsabilidad principal radica en su rol de entidad concedente y vigilante del contrato. La omisión en el ejercicio diligente y efectivo de esta función de vigilancia, que le impone el deber de asegurar el cumplimiento de las normas y la correcta prestación del servicio, puede constituir una falta administrativa propia, independientemente de si participó directamente en las acciones del concesionario.

Es necesario aclarar que no es competencia de este Despacho juzgar o interpretar los incumplimientos y debates contractuales y civiles que existan entre las partes, pues, la función principal de esta entidad y el motivo por el cual se da inició a esta investigación es la inspección, vigilancia y control sobre los eventos de salubridad pública que rodean el funcionamiento de un establecimiento de riesgo y criticidad alta en términos higiénico sanitarios como lo es el Cementerio Central, con el fin de determinar si sus características cumple con los estándares y requisitos establecidos en la normatividad sanitaria vigente.

"Por la cual se resuelve el Recurso de Reposición y concede el de apelación a UAESP y se rechaza el Recurso de Reposición a JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S, dentro del exp 13514-2021

Ahora bien, respecto de la excepción aludida del art. 36 numeral 3 de la Resolución 5194 de 2010 y el cerco perimetral y el argumento que indica que por este aspecto debería modificarse la sanción, se aclara que, esta excepción fue temporal mientras entraba en vigencia dicha resolución, y no vitalicia como lo hace ver la recurrente. Así lo establece el art. 49 de la misma providencia:

"Artículo 49. Transición. Se concede un término de dos (2) años contados a partir de la entrada en vigencia de la presente resolución para que los cementerios que a dicha fecha se encuentren en funcionamiento, cumplan con las disposiciones consagradas en la presente resolución, salvo lo dispuesto en los parágrafos de los artículos 39 y 40 ibídem."

Por todo lo anterior, es evidente que la UAESP ha obrado dentro de sus funciones frente a las obligaciones contractuales con el concesionario. Sin embargo, al evidenciarse inconsistencias reiteradas, da cuenta de un desarrollo poco eficiente de la posición de garante como propietaria y/o responsable del cementerio frente al cuidado general de la salubridad pública.

Bajo las anteriores precisiones, se puede afirmar que no existen argumentos plausibles y/o idóneos que justifiquen los incumplimientos o que liberen de responsabilidad al recurrente por las violaciones expuestas y, en consecuencia, se procederá a confirmar la sanción impuesta.

IV. ARGUMENTOS DE RECURSO POR PARTE DE JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS

En su escrito de recursos la parte señala las circunstancias de hecho y de derecho que enmarcan la investigación administrativa y presenta en resumen los siguientes **FUNDAMENTOS DEL RECURSO**:

"(...) Al revisar la argumentación utilizada para pronunciarse con respecto de la defensa que fue utilizada por la sociedad Jardines de Luz y Paz SAS, no se evidencia que la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública haya citado alguna norma o jurisprudencia para contrarrestar los argumentos utilizados por la investigada, por lo que el acto administrativo no fue motivado adecuada y razonadamente, ya que su vaga argumentación podría considerarse escueta, arbitraria y antojadiza, dejando de lado un examen jurídico racional de los hechos y de las pruebas presentadas, necesario para proferir la resolución, por lo que nos encontramos ante una resolución con deficiente motivación que se aproxima a inexistente, ya que el complemento argumentativo de la decisión está ausente.

La motivación racional tiene como finalidad no sólo procurar el acierto, sino también evitar una arbitrariedad, como una garantía al derecho fundamental del debido proceso, por lo que se requiere que jurídicamente la administración explique las razones en las cuales fundamento su decisión.

Los artículos 29 y 209 de la Constitución Política incluyen la obligación de darle publicidad a las razones que llevaron a adoptar una decisión, en aras de excluir la discrecionalidad y arbitrariedad en la labor administrativa. Por lo tanto, no es aceptable que se emitan actos administrativos con razonamientos ostensibles, aparentes o irrelevantes, que no reflejan el verdadero ejercicio de la función administrativa. (...)"

V. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO - JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS

Que el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, dispone que los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10)

días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso.

A su vez, el numeral 1 del artículo 77 de la Ley 1437 de 2011 señala como requisitos para el trámite de los recursos: "1. *Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.* 2. *Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.* 3. *Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.* 4. *Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio*".

Así mismo, el artículo 78 de la Ley 1437 de 2011, señala que, si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos previstos en los numerales 1, 2 y 4 del artículo 77 de la norma en cita, el funcionario competente deberá rechazarlo, por lo tanto, el parámetro del numeral primero para el presente caso, es aplicable, conforme se estudia a continuación.

Analizado el expediente se observa que, la parte investigada fue notificada de la resolución de fondo mediante notificación personal electrónica a través de oficio radicado N°. 2024EE127494 de fecha 16/10/2024, conforme lo establecido en el numeral 1 del artículo 67 de la Ley 1437 de 2011, la cual fue entregada el mismo día 16/10/2024 según acta de envío y entrega 267604 de la empresa de envíos, surtiéndose así la notificación de la Resolución N° 5717 de fecha 15/10/2024, el día 16/10/2024. Así pues, a partir del siguiente día hábil de esta notificación se empezó a contar el término de diez (10) días hábiles para interponer los recursos de reposición y en subsidio de apelación de acuerdo a lo establecido en el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, es decir, el término finalizó el día 31/10/2024 y la parte investigada envió documentos vía electrónica a este despacho el día 01/11/2024 de manera extemporánea, por lo tanto procede el rechazo de los recursos de acuerdo con los artículos 77 y 78 de la misma Ley.

Conforme a lo expuesto anteriormente, la interposición del recurso de reposición debe cumplir con los requerimientos esenciales para su viabilidad, es decir, la oportunidad de su interposición. Los términos señalados para la realización de actuaciones judiciales o administrativas pretenden darle seguridad jurídica a las partes y garantía de sus derechos procesales, de tal manera, que los recursos deban ser interpuestos dentro de los límites precisos señalados por la ley, pues de lo contrario deberán ser negados por extemporáneos.

Con base en lo anterior, se procede al rechazo del recurso presentado al tenor del artículo 78 del C.P.A.C.A., al no cumplir con los requisitos señalados en el artículo 77 numeral 1°. *ibidem*, como se dispondrá en la parte resolutive de la presente providencia.

En mérito de lo expuesto, este despacho,

VI. RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR la Resolución N°. 5717 de fecha 15/10/2024, mediante la cual la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud decidió la investigación administrativa 13514-2021 en lo referente a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS - UAESP, por las razones expuestas en la parte motiva de este acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: CONCEDER ante el Secretario Distrital de Salud el recurso de apelación solicitado por la UAESP, para lo cual se remitirá el expediente contentivo de la investigación a la

Oficina de Asuntos Jurídicos de ésta Secretaría, conforme al artículo 76 de la Ley 1437 de 2011,
previa verificación del cumplimiento del artículo 77 ídem.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR a la UAESP el contenido del presente acto administrativo.

ARTÍCULO CUARTO: RECHAZAR el recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuestos
por la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS en contra de la Resolución N° 5717 de fecha
15/10/2024, por las razones expuestas en la parte motiva de este acto administrativo.

ARTÍCULO QUINTO: Notificar la presente resolución a la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS,
manifestándole que en contra del acto que rechaza el recurso de apelación procede el recurso de
queja ante el Despacho del secretario Distrital de Salud, dentro de los cinco (5) días hábiles
siguientes a la notificación de esta decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Diana M. Walteros A.

DIANA MARCELA WALTEROS ACERO
Subdirectora de Vigilancia en Salud Pública

Proyectó: LPérezJ
Revisó: M. Domínguez

NOTIFICACIÓN PERSONAL (Artículo 67 C.P.A.C.A)	
Bogotá DC. Fecha _____	Hora _____
En la fecha antes indicada se notifica a: _____	
Identificado con la C.C. No. _____	
Quien queda enterado del contenido, derechos y obligaciones derivadas del Acto Administrativo Resolución _____ de fecha _____ y de la cual se le entrega copia íntegra, auténtica y gratuita.	
_____ Firma del notificado.	_____ Nombre de quien notifica



SECRETARÍA DE
SALUD

Nº - - - 1 1 4 8

RESOLUCIÓN NÚMERO _____ de Fecha **17 OCT 2025**

Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto por la Unidad Administrativa de Servicios Públicos (UAESP) dentro de la Investigación Administrativa No. 13514-2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE SALUD

En ejercicio de las facultades legales y reglamentarias, en especial de las conferidas por el Decreto 507 del 06 de noviembre de 2013 (artículo 3, numeral 7) en concordancia con el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y

CONSIDERANDO:

Que la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública, mediante Resolución No. 5717 del 15 de octubre de 2024 sancionó a la Sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS, identificada con NIT: 901.489.490-3 representada legalmente por el Señor EDER PARRA CARREÑO, identificado con cedula de ciudadanía No. 91.473.577 o quien haga sus veces, en calidad de responsable del establecimiento denominado CEMENTERIO CENTRAL con dirección de notificaciones en la KR 20 No. 24-80 de Bogotá D.C. y correo electrónico jardinesdeluzypaz@gmail.com con una multa de cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes suma equivalente a CINCUENTA Y DOS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$ 52.000.000).

Mediante correo electrónico del 16/10/2024 (oficio 2024-EE-127494 del 16/10/2024) se notificó al investigado (JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS) el acto administrativo que impuso sanción.

Adicionalmente, en la misma Resolución 5717 de 2024, se sancionó a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS (UAESP) identificada con NIT: 900.126.860-4 representada legalmente por la Señora CONSUELO ORDONEZ, con dirección de notificaciones en la AK 14 No. 53-80 de Bogotá DC y correo electrónico: notificacionesjudiciales@uaesp.gov.co con una multa de treinta y dos (32) salarios mínimos legales mensuales vigentes suma equivalente a Cuarenta y Un Millones Seiscientos Mil Pesos M/cte (\$41.600.000).

Mediante correo electrónico del 16/10/2024 (oficio 2024-EE-127493 del 16/10/2024) se notificó al investigado (UAESP) el acto administrativo que impuso sanción.

Que mediante correo electrónico del 30 de octubre de 2024, la UAESP, presentó recurso de reposición en subsidio de apelación, contra la Resolución 5717 del 15 de octubre de 2024.

Que a través de correo electrónico del 01 de noviembre de 2024, la sociedad Jardines de Luz y Paz SAS, presentó recurso de reposición en subsidio de apelación, contra la Resolución No. 5717 de 15 de octubre de 2024.

Que mediante Resolución No. 1708 del 16/05/2025, la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública, resolvió el recurso de reposición interpuesto, decidiendo no reponer la resolución sancionatoria, confirmando, al tiempo que concedió el recurso de apelación ante el superior jerárquico, esto en razón

Carrera 52 No. 12 - 81
Teléfono: 3649090
www.saludcapital.gov.co



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. 5717 del 15/10/2024, proferida por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública, dentro de la Investigación Administrativa No. 13514-2021"

a la (UAESP); por su parte, rechazó el escrito de impugnación impetrado por JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS aduciendo la interposición extemporánea del mismo en razón al termino legal dispuesto para estos efectos.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Corresponde a este Despacho de acuerdo con la competencia otorgada en el artículo 3 del numeral 7 del Decreto 507 de 2013, resolver el recurso de Apelación interpuesto dentro del término legal, por la responsable del establecimiento investigado, bajo los siguientes argumentos:

"(...) MARCO LEGAL. Reiterando lo manifestado en el desarrollo del presente proceso por la UAESP suscribió el contrato de concesión No. UAESP-415 de 2021 con la Unión Temporal Cementerios del Distrito que tiene por objeto" Prestar mediante la modalidad de concesión, el servicio de destino final y Atención Funeraria, incluyendo la Administración, Operación, Mantenimiento, Explotación, Gestión y conservación de los cementerios distritales de la ciudad de Bogotá. Contrato de la Unión Temporal Cementerios del Distrito realizó la cesión a la Sociedad Jardines de Luz y Paz ASA actual concesionario. Al respecto es pertinente manifestar que el contrato de cesión se encuentra regido por el artículo 32 de la Ley 80 de 1993, así como los Decretos Distritales 367 de 1995 y 201 de 1996. El Decreto 367 de 1995 adopta el reglamento para la concesión de la administración, operación y mantenimiento de los cementerios del Distrito Capital. Igualmente, la Resolución 5194 de 2010 del Ministerio de Protección Social complementa estos decretos, estipulando las condiciones bajo las cuales se conceden los bienes y equipamientos de los cementerios del Distrito para la prestación de servicios funerarios. El Decreto Distritales 367 de 1995 consagra que la administración, operación mantenimiento de los cementerios Distritales se puede otorgar mediante la figura de concesión que se regirá mediante el reglamento de la concesión, compuesto por el conjunto de requisitos y normas técnicas en los que se describen las características, medios y modalidades mínimas para la presentación de los diversos servicios (...) Los principios que regirán la concesión son : 1. Autonomía del concesionario: Este principio tiene como fin, lograr que la prestación de los servicios el concesionario realice en optimas condiciones, teniendo en cuenta su autonomía financiera, administrativa y técnica. 2. Responsabilidad (...) el concesionario es el único responsable del cumplimiento total del contrato de concesión 2 "Su responsabilidad no podrá ser cedida por ningún motivo y responderá de acuerdo con las normas establecida para tal efecto en el contrato de concesión (...) Impacto ambiental (...) Principio mediante el cual se indica que el concesionario tiene el deber de realizar todas sus actividades operativas enmarcadas dentro del contexto de protección del medio ambiente (...) Indica también el decreto en mención, que el personal dispuesto en los cementerios es responsabilidad del concesionario como único y directo responsable de la operación y en cumplimiento del contrato de concesión deberá disponer en todo momento y a su propio costo del personal capacitado e idóneo que resulte necesario de todas las obligaciones (...) En el Decreto citado también señala que, el concesionario debe de mantener en perfecto estado de conservación y limpieza, las instalaciones de los cementerios, como también debe garantizar la protección de las instalaciones a través de los servicios administrativos, vigilancia y aseo. De conformidad con lo anterior se observa

Página 2 de 8

Continuación de la Resolución No. 11481 de fecha 17 OCT 2025 "Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. 5717 del 15/10/2024, proferida por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública, dentro de la Investigación Administrativa No. 13514-2021

que, dentro del contrato 415-2021 la gestión del concesionario la tiene que realizar en su totalidad como aparecen consignadas en las siguientes cláusulas: TERCERA. ALCANCE. "El concesionario por su cuenta y riesgo, realizará la prestación del servicio de destino final y atención funeraria, incluyendo su administración, operación, mantenimiento, explotación, gestión y conservación de los cementerios (...) SEXTA. OBLIGACIONES GENERALES: 28. Atender los requerimientos de carácter ambiental y sanitario, judiciales y administrativos que surjan respecto de los cementerios, hornos crematorios y demás infraestructura funeraria (...) OBLIGACIONES ESPECÍFICAS (...) INDEMNIDAD (...) El concesionario será responsable y mantendrá indemne por cualquier concepto a la UAESP (...) frente a cualesquiera acciones, reclamaciones o demandas de cualquier naturaleza que surjan como consecuencia directa o indirecta de hechos originados en la culpa o dolo del concesionario (...) Es así como, el concesionario Jardines de Luz y Paz S.A.S (...) bajo su propia responsabilidad y amparado por el contrato de concesión (...) gestiona directamente la administración y explotación de los cementerios (...) Por ende, la UAESP no incurre en calidad de infractor de las normas ambientales higiénico-sanitaria y menos a puesto en riesgo la salud de los ciudadanos (...) CONSIDERACIONES DE LA JURISPRUDENCIA (...) ha considerado que el contrato de concesión " es un contrato del Estado cuya finalidad es el uso de un bien público o la prestación de servicios público que, en principio como así lo dispone el estatuto superior, le corresponde prestar al Estado. Su objeto será directamente relacionado, por tanto, con el interés general, el cual esta representado en una eficiente y continua prestación de servicios (...) Las potestades de dirección y control de la entidad contratante se enmarcan en el principio de eficacia, según el cual, los contratos estatales deben lograr su finalidad esto es la satisfacción del interés público (...) Según la ley, se actúa bajo el control del ente concedente, lo que implica que siempre existirá la facultad del ente público de dar instrucciones en torno a la forma como se explota el bien o se presta el servicio (...) Con lo anterior se concluye que la posición no solo normativa sino también jurisprudencial responde a considerar que, si bien las actividades de garantía de la prestación del servicio público recaen en el concedente, aquellas relativas a la forma de cumplir con el servicio y su ejecución son responsabilidad del concesionario (...) Concluyendo, para el caso concreto que existe una división de las obligaciones clara (...) EL ACTUAR PERJUDICIAL PARA LA PRESTACION DEL SERVICIO PUBLICO FUNERARIO POR PARTE DE LA UAESP (...) La autoridad sancionadora no encontró y mucho menos demostró el ánimo actuar perjudicial para la prestación del servicio público funerario por parte de la UAESP toda vez que los cargos endilgados no se identificó una actuación u omisión relacionada con el incumplimiento de las obligaciones de vigilancia y control (...) En el presente caso se formuló pliego de cargos con fundamento en actividades administrativas, labores de gestión y operación mas no de vigilancia y control (...) son labores que atañe a la gestión del concesionario (...) EN EL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN NO SE DEMOSTRÓ EL NEXO CAUSAL (...) no se demostró la configuración del nexo causal exclusivo o excluyente alguno, que demuestre siquiera un actuar por parte de la UAESP que contrarie las funciones antes descritas a su cargo (...) INEXISTENCIA DE UNA OBLIGACION SOLIDARIA QUE HAYA SIDO PROBADA (...) no se advierte que se hubiese probado una obligación solidaria que hubiese validado la vinculación de la UAESP a este proceso (...) OMISION EN LA INDIVIDUALIZACION DEL GRADO DE PARTICIPACION DE LOS INFRACTORES (...) La autoridad administrativa sancionadora en el presente caso omitió la individualización del grado de participación de los infractores (...) el principio de responsabilidad

Página 3 de 8

Nº - - - 11481

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. 5717 del 15/10/2024, proferida por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública, dentro de la Investigación Administrativa No. 13514-2021"

personal dicta la necesidad de individualizar la sanción (...) VIOLACION DEL PRINCIPIO DE CULPABILIDAD (...) En este punto se advierte que la individualización de la UAESP en el presente proceso tuvo un carácter bajo, lo que se constituyó en un hecho en un hecho que vulneró de manera evidente el principio de culpabilidad (...) las sanciones solo pueden ser impuestas a quien ha cometido la infracción, o lo que es lo mismo, nadie puede ser sancionado por hechos ajenos en base a una pretendida responsabilidad colectiva (...) VIOLACION AL DEBIDO PROCESO POR INDETERMINACION DE CARGOS (...) Esta exigencia de mínima claridad y concreción en la descripción de los hechos jurídicamente relevantes (...).

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

La Constitución de 1991 consagra como un deber fundamental en su artículo 49 lo siguiente (...) "Corresponde al Estado organizar, dirigir y reglamentar la prestación de servicios de salud a los habitantes y de saneamiento ambiental conforme a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad. También, establecer las políticas para la prestación de servicios de salud por entidades privadas, y ejercer su vigilancia y control"

Para el caso en concreto, la presente investigación se originó mediante Actas SB14N000262 y SB14N000208 originando de esta manera la iniciación de las actuaciones administrativas desplegadas por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud, producto de la misma se identificó en el pliego de cargos emitido mediante AUTO del 01/02/2024 por encontrarse las siguientes deficiencias CARGO PRIMERO (...) Falta publicar reglamento interno (...) CARGO SEGUNDO (...) Falta plan de capacitación con aval de la autoridad competente (...) CARGO TERCERO (...) Se observan residuos encontrados en contacto directo con el piso en paso de la segunda planta del área de operaciones (...) CARGO CUARTO (...) Falta mantenimiento o fisuras y humedades en el costado sur-occidental del cementerio detrás del mausoleo familia Colmenares (...) CARGO QUINTO (...) Falta mantenimiento en superficies de vías peatonales que presentan deterioro (...) CARGO SEXTO (...) Se observan mesones que presentan corrosión (...) CARGO SEPTIMO (...) Se observa desprendimiento superficial en techo de la oficina del piso 2 (...) CARGO NOVENO (...) Área de veleros presentan acumulación de residuos por combustión de velas, así como deterioro en capilla por humedad (...) CARGO DECIMO (...) Falta limpieza en área de cuarto de escolaristas y almacén (...) CARGO DECIMO PRIMERO (...) Falta asignar códigos (...) CARGO DECIMO SEGUNDO (...) Certificado de lavado de tanque con periodicidad que superó los seis meses para la fecha de esta visita (25/04/2022) CARGO DECIMO TERCERO (...) Plan Operacional de emergencia (...) falta actualizar (...) CARGO DECIMO CUARTO (...) MEDICA SANITARIA DE SEGURIDAD (...)

Frente a lo argumentado por la parte investida cuando atañe a la suscripción del contrato de concesión "No. UAESP-415 de 2021 con la Unión Temporal Cementerios del Distrito" el cual tiene como objeto "Prestar mediante la modalidad de concesión, el servicio de destino final y Atención Funeraria, incluyendo la Administración, Operación, Mantenimiento, Explotación, Gestión y conservación de los cementerios distritales de la ciudad de Bogotá" es menester anotar que se encuentra reglado por la Ley

Página 4 de 8

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. **1148** de fecha **17 OCT 2025** "Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. 5717 del 15/10/2024, proferida por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública, dentro de la Investigación Administrativa No. 13514-2021

80 de 1993 en su artículo 32, numeral 4 que pregona "Son contratos de concesión los que celebran las entidades estatales con el objeto de otorgar a una persona llamada concesionario la prestación, operación, explotación, organización o gestión, total o parcial, de un servicio público, o la construcción, explotación o conservación total o parcial, de una obra o bien destinados al servicio o uso público, así como todas aquellas actividades necesarias para la adecuada prestación o funcionamiento de la obra o servicio por cuenta y riesgo del concesionario y **bajo la vigilancia y control de la entidad concedente**, a cambio de una remuneración que puede consistir en derechos, tarifas, tasas, valorización, o en la participación que se le otorgue en la explotación del bien, o en una suma periódica, única o porcentual y, en general, en cualquier otra modalidad de contraprestación que las partes acuerden (...) Negrillas por fuera del texto original) siendo así las cosas el Concedente (UAESP) desde la celebración del referido acuerdo de voluntades tenía la aludida vigilancia y control para el presente caso de varios de los radios de acción del concesionario JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS como lo es la "operación, explotación, organización o gestión, total o parcial, de un servicio público", no siendo del resorte de esta instancia la explicación de que los actos u omisiones relativos a la operación y explotación fueran por cuenta exclusiva y bajo riesgo propio del concesionario.

Estuvo siempre obligado el concedente y bajo lo previsto en el alcance del contrato a efectuar llamados al concesionario y advertencias ante las falencias que se presentaron durante la ejecución ello en el entendido que fueron puestas en conocimiento en los cargos y previamente en las actas de visitas.

El concedente enlista como argumentos los principios, alcance y obligaciones de respectivo que rigen la concesión olvidando por demás su labor de vigilancia y control.

En cuanto al argumento de (...) EL ACTUAR PERJUDICIAL PARA LA PRESTACION DEL SERVICIO PUBLICO FUNERARIO POR PARTE DE LA UAESP (...) En el presente caso se formuló pliego de cargos con fundamento en actividades administrativas, labores de gestión y operación mas no de vigilancia y control (...) tenemos por decir que en el auto de pliego de cargos de fecha 01/02/2024 se habla de la vinculación de la UAESP al proceso que nos ocupa, entre otras afirmaciones de su objeto especificando que debía garantizar la prestación de los servicios funerarios en la infraestructura del Distrito, también hizo alusión a la responsabilidad compartida producto del contrato de concesión celebrado para estos efectos entre la UAESP y la Sociedad Jardines de Luz y Paz.

En razón al argumento de "EN EL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN NO SE DEMOSTRÓ EL NEXO CAUSAL (...) es menester afirmar que si lo existió en razón a la labor compartida de cada parte producto del contrato de concesión y para el caso de la UAESP lo fue por las labores de vigilancia y control en la operación y explotación relativos a servicios funerarios en el Distrito.

Se le recuerda al recurrente que: la Resolución número 1447 de 2009, por la cual se reglamenta la prestación de los servicios de cementerios, reza en su ARTICULO 22.- El procedimiento para la expedición del concepto higiénico sanitario para los cementerios en servicio.





SECRETARÍA DE
SALUD

1148

1.7 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. 5717 del 15/10/2024, proferida por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública, dentro de la Investigación Administrativa No. 13514-2021

Cuando el cementerio no cumpla con la totalidad de los requisitos señalados en la presente resolución, el propietario o representante legal del cementerio debe presentar dentro de los dos (2) meses siguientes a la fecha de la visita un plan de cumplimiento de requisitos que debe ser aprobado y verificado por la autoridad sanitaria correspondiente.

En el evento en que no se presente el plan o no cumpla con lo establecido en el mismo, será sujeto de las sanciones previstas en la Ley 09 de 1979.

Del resultado de la visita, se emitirá el respectivo concepto higiénico sanitario de funcionamiento, mediante acto administrativo expedido por la autoridad competente, contra el cual proceden los recursos previstos en el Código Contencioso Administrativo.

Una vez obtenido el concepto higiénico sanitario de funcionamiento, los cementerios, con el fin de verificar el cumplimiento de lo establecido en la presente resolución, serán sujetos de visitas periódicas de inspección, vigilancia y control por parte de las direcciones departamentales, municipales o distritales.

De este modo, se le informa que, lo expresado por el recurrente no lo exime de la responsabilidad administrativa acarreada en el actual proceso sancionatorio, toda vez que, las normas sanitarias, han sido establecidas para ser cumplidas, y una vez publicadas tienen el carácter de obligatorio, inmediato, permanente e interrumpido acatamiento, no contemplando cumplimientos parciales.

En cuanto al argumento de (...) INEXISTENCIA DE UNA OBLIGACION SOLIDARIA QUE HAYA SIDO PROBADA (...) se reitera que si lo existió tal obligación en razón a la labor compartida de cada parte producto del contrato de concesión y para el caso de la UAESP lo fue por las labores de vigilancia y control en la operación y explotación relativos a servicios funerarios en el Distrito.

En cuanto al argumento de (...) OMISION EN LA INDIVIDUALIZACION DEL GRADO DE PARTICIPACION DE LOS INFRACTORES (...) es preciso recordar que le propio pliego de cargos y el consecuente acto administrativo que impuso sanción la responsabilidad de la UAESP y el concesionario fue desligada en el sentido de advertir las labores vía contrato de concesión que a cada uno le atañían en relación a las falencias encontradas en las correspondientes actas.

En cuanto al argumento de "VIOLACION DEL PRINCIPIO DE CULPABILIDAD" (...) el mismo sancionado (UAESP) reconoce un que "tuvo un carácter bajo" se reitera que la responsabilidad fue individualizada en lo que al contrato de concesión se advierte para las falencias encontradas.

En este estado de cosas se advierte que los cargos identificados previamente en el proceso están llamados a prosperar y en consecuencia la sanción primigenia será plenamente confirmada por los argumentos expuestos líneas arriba.

Página 6 de 8



Nº --- 1148

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. 5717 del 15/10/2024, proferida por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública, dentro de la Investigación Administrativa No. 13514-2021"

Por lo expuesto este Despacho;

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR, en todas sus partes la Resolución No. 5717 del 15 de octubre de 2024 mediante la cual la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública sancionó a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS (UAESP) identificada con NIT: 900.126.860-4 representada legalmente por la Señora CONSUELO ORDOÑEZ, con dirección de notificaciones en la AK 14 No. 53-80 de Bogotá DC y correo electrónico: notificacionesjudiciales@uaesp.gov.co con una multa de treinta y dos (32) salarios mínimos legales mensuales vigentes suma equivalente a Cuarenta y Un Millones Seiscientos Mil Pesos M/cte (\$ 41.600.000).

ARTICULO SEGUNDO: Notificar del contenido de esta Resolución a la parte investigada haciéndole saber que contra la presente decisión no procede recurso alguno.

PARÁGRAFO: Si no fuere posible notificar personalmente dentro del término previsto, deberá hacerse conforme con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: Notificada la presente providencia se ordena devolver el expediente a la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá para que continúe con el trámite legal a que haya lugar.

ARTÍCULO CUARTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C., a los _____

17 OCT 2025

GERSON ORLANDO BERMONT GALAVIS
Secretario Distrital de Salud

Elaboró: Hugo Lopez Mendoza
Revisó: Julio Lozano Mier
Jimmy Sandoval Ovola
Aprobó: Melissa Triana Luna



SECRETARÍA DE
SALUD

Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por la cual se resuelve
el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. 5717 del 15/10/2024, proferida por la Subdirección de
Vigilancia en Salud Pública, dentro de la Investigación Administrativa No. 13514-2021

Página 8 de 8

Carrera 32 No. 12 - 81
Teléfono: 3649090
www.saludcapital.gov.co



CO-SC-CER155793



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.